

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Tomáš Zelenka

**Studijní obor:** AJOP

**Název práce:** Colloquial Language in Film Reviews

**Akademický rok:** 2016/17

**Vedoucí práce:** PhDr. Petra Huschová, PhD

**Oponent práce:** Mgr. Eva Nováková

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>1</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>1</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>2</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>1</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>1</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>2</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce je analyzovat hovorový jazyk v registru filmových recenzí a pro tyto účely jsou jako typický rys této jazykové vrstvy zvolena víceslovná slovesa. Ačkoli je klasifikace tohoto slovesného typu ze syntaktického i sémantického hlediska problematická a tradiční anglické gramatiky k ní přistupují odlišnými způsoby, diplomandovi se daří v teoretické části BP různé přístupy kriticky vyhodnocovat a pro potřeby práce syntetizovat do jasně definované taxonomie víceslovných sloves. Teoretická část se ovšem neomezuje jen na gramatické popisy, naopak usiluje o charakteristiku víceslovných sloves jako funkčního stylistického prostředku, kterým autoři filmových recenzí sledují specifické komunikační potřeby (persvazivní funkci apod.).

Zpracování dat v praktické části je založené na výstižně definovaných metodologických kritériích: rozdělení do kategorií sloves frázových/předložkových/frázově-předložkových, psaný/mluvený registr, doslovný/přenesený význam. Výskyty jednotlivých slovesných typů jsou vždy vztaženy ke komunikativní funkci, kterou má zvolené sloveso plnit, a kvantitativní analýzu tak vhodně doplňuje hodnocení kvalitativní. Je ovšem škoda, že diplomand nepopisuje výstižněji právě kvalitativní aspekty analýzy (více v doplňujících otázkách).

### Otázky k obhajobě:

(1) Rozdíl mezi frázovými/předložkovými slovesy a volnými spojeními slovesa + funkčního morfému je mj. definován na škále idiomatic – semi-idiomatic – literal. Podle jakých kritérií můžeme slovesa na tuto škálu umísťovat, jinými slovy co rozhoduje o (ne)transparentnosti významu? (Např. které vlastnosti činí sloveso *take sb down* [W35] “silně idiomatickým” [s. 31]?) A je podobným způsobem možné určit míru formálnosti/neformálnosti?

(2) V registru mluvených recenzí se víceslovná slovesa často opakují (s. 36)? Souvisí opakování pouze s idiolektem recenzenta, nebo je podmínují i další faktory? Týkalo se opakování i psaného registru?

(3) Na s. 43 uvádíte, že “in the written reviews, the word choice is [. . .] deliberately used in order to convince the audience that the author is trustworthy by using vocabulary that encloses him to the audience”. Jak se ve zkoumaném vzorku recenzí liší psaný a mluvený projev vzhledem k jeho spontánnosti a promyšlenosti?

(4) V resumé (s. 50) se píše, že počet metaforických výrazů byl nečekaně vysoký. Proč je přítomnost metafor v žánru filmových recenzí takto překvapivá?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace – , velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>v ý b o r n ě</b>
---	----------------------

Dne: 10. 5. 2017

*Eva Nováková*

.....  
Podpis oponenta práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek  
\*\* Vyhovující podtrhněte