

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce: Tomáš Zelenka**

**Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi**

**Název práce: Colloquial Language in Film Reviews**

**Akademický rok: 2016/2017**

**Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Eva Nováková**

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>2</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>1</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>2</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>1</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>2</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>2</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

### Teoretická část

- autor nejprve představuje žánr recenze, popisuje funkce a jazykové prostředky filmových recenzí, krátce charakterizuje hovorový jazyk a následně se podrobně věnuje vybranému prostředku hovorového jazyka, tj. frázovým a přeložkovým slovesům
- je zpracována s ohledem na analýzu a je založena na podrobném studiu sekundárních zdrojů (26 titulů), které autor většinou zdařile srovnává, a na jejichž základě vytváří kategorie pro svoji analýzu

### Analytická část

- především je třeba ocenit rozsáhlý korpus (312 výskytů), který autor pro svoji analýzu vytvořil a klasifikoval
- je škoda, že výsledky analýzy nejsou dostatečně interpretovány a objasněny, např. na str. 30 postrádám zhodnocení četnosti výskytů
- cílem analýzy bylo prostudovat a porovnat výskyt frázových/předložkových sloves v psaných a mluvených recenzích, srovnání však představuje spíše okrajovou část (kapitola 6)
- převážně popisuje kvantitativní údaje a uvádí ilustrativní příklady, více prostoru by mohlo být věnováno zhodnocení hlavních zjištění a kontextů výskytů
- v příloženém korpusu jsou některé výskyty sloves označeny jako nejednoznačné (idiom/metafora), čekala bych tedy, že jim bude věnován patřičný prostor v analytické části

### Formální a jazyková stránka

- práce splňuje požadavky, objevuje se ale chybné vrocení u citovaných/parafrázovaných zdrojů, např. McQuail (str. 12), Fowler (str. 15), Dušková (str. 18), Alexander and Close (str. 18)
- odkazování na příklady v analytické části je nepřehledné, nejsou řazeny chronologicky
- co se týče jazykového zpracování, objevují se gramatické nesrovnalosti, zejména opakující se chybné užití -'s, např. *newspaper's discourse, verbs' types, film's author, review's reader, text's content*

### Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Vysvětlíte, jak byl rozlišován idiomatický a metaforický význam sloves. Jaká kritéria byla použita pro vymezení těchto dvou kategorií, které jsou v analýze prezentovány odděleně?
2. Zdůvodněte, proč je u jednotlivých skupin sloves uváděna četnost předložek/částic. Jak lze tento údaj interpretovat s ohledem na výskyt analyzovaných sloves a jak souvisí s jejich významem?
3. Lze vysledovat rozdíly v míře formálnosti mezi frázovými a předložkovými slovesy?
4. Pokud opomineme opakované výskyty některých sloves v mluvených recenzích, jaká jsou zjištění týkající se různorodosti užitých sloves?
5. Zhodnoťte užití analyzovaných sloves s ohledem na funkce recenze jako žánru. V kterých částech se zkoumaná slovesa vyskytovala nejčastěji? (popisná, analytická, hodnotící, srovnávací)

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e *</b>	
(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>velmi dobře</b>

Dne: 12.5.2017

.....  
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek