

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Dominika Šindlerová

Studijní obor: AJOP

Název práce: Direct and Indirect Speech Acts in Job Advertising

Akademický rok: 2016/17

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, PhD

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	1
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem BP je zmapovat užívání přímých a nepřímých řečových aktů v žánru „inzerce práce“. BP otevírá solidně zpracovaná teoretická část, která vymezuje žánr pracovních inzercí publikovaných online a následně definuje přímé a nepřímé řečové akty s důrazem na ilokuční sílu výpovědi. Oceňuji, že diplomandka problematiku řečových aktů vysvětluje bezprostředně na pozadí zvoleného žánru a neodděluje hledisko stylistické od hlediska pragmatického.

Zdařile jsou pojaty také kapitoly o direktivních a komisivních ilokučních aktech (4.4 a 4.5), spíše smíšené pocity ovšem vzbuzuje část věnovaná reprezentativům (4.3). Z této není jednoznačně patrné, jaká kritéria diplomandka volí pro přiřazení mluvních aktů k dané skupině, a výsledky v této oblasti analýzy je tudíž obtížné hodnotit. (Více v doplňujících otázkách.)

Z formálního hlediska je poněkud problematická koheze a koherence BP jako celku. Některé informace se neúčelně opakují (např. skutečnost, že mluvní akty jsou pro potřeby analýzy rozděleny na přímé a nepřímé, je zmíněna v úvodu praktické části a pak znovu v každé podkapitole); zbytečně takto narůstá délka textu, a navíc se vytváří dojem, že analýza korpusu nepostupovala podle jednotných metodologických kritérií.

Je škoda, že kapitola Conclusion (5) funguje jen jako resumé dříve zmíněných poznatků a diplomandka v ní neposkytuje alespoň stručnou souhrnnou diskuzi, která by ozřejmila, co výsledky kvantitativní analýzy vypovídají o žánru pracovní inzerce.

Jazyk BP je gramaticky i terminologicky adekvátní (místy se vyskytují překlapy v interpunkci), teoretická část je dokonce zpracovaná velmi živě a jednoduše, nicméně výstižná interpretace zdrojů by mohla sloužit i za výukový materiál. Způsob formulací se mění v praktické části, kde je argumentace občas roztráštěná a místy výklad působí spíše jako písemný podklad pro ústní prezentaci výzkumu nežli psaný akademický text.

Doplňující otázky k obhajobě:

(1) Kde jsou hranice mluvních aktů? Odpovídají začátku/konci věty, souvětí nebo větších/menších celků? Konkrétně příklad (6) představuje souvětí o třech větách (*We do not accept CV's as a form of application, applicants must submit a completed Creative Support application form . . .*); zahrnuje jeden, nebo více mluvních aktů?

(2) U příkladů (3) nebo (6) je zmíněno, že bez širšího kontextu se může chápání mluvního aktu zcela změnit. Lze mluvní akty a ilokuční sílu bez přihlídnutí ke kontextu vůbec stanovovat?

(3) Podle kapitoly 3 rozhoduje o klasifikaci mluvních aktů jako přímého či nepřímého větný typ (s. 23). Podle jakých dalších zpřesňujících kritérií se můžeme rozhodovat? Jak povahu ilokučního aktu ovlivní např. změna slovesného rodu (aktivum → pasivum, př. [8]), volba konkrétního slovesa (*to be* v př. [9]) nebo modalita (*must* vs. *will*)?

(4) Na začátku kapitoly 4. 1 uvádíte, že “[t]he analysis aims at results that a large proportion of the micro-acts identified in the corpus is performed indirectly, which reflects the persuasive aspect of job advertisements.” Podle celkových výsledků na s. 50 však u reprezentativních ilokucí převažují akty přímé. O čem takový výsledek svědčí?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *

(možnosti klasifikace – výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Dne: 10. 5. 2017

Eva Nováková

Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte