

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Dominika Šindlerová

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Direct and Indirect Speech Acts in Job Advertising

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	1
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	1
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	1
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část

- je podložena podrobným studiem poměrně velkého počtu sekundárních zdrojů (29 titulů), které jsou zdařile kontrastovány
- je pečlivě zpracovaná a tvoří solidní základ pro následující analýzu
- nejprve představuje inzerci pracovních příležitostí, následně prezentuje řečové akty a jejich klasifikaci z pohledu Austina a Searla; oceňuji, že řečové akty nejsou vymezeny a popsány pouze obecně, ale i v kontextu inzercí pracovních příležitostí
- k vymezení a popisu řečových aktů autorka vhodně používá příklady z vytvořeného korpusu
- u direktivních řečových aktů není zcela relevantní zmíněná morfologie modálních sloves

Analytická část

- je poměrně podrobná, reflektuje strukturu části teoretické, snaží se popsat a interpretovat vybrané řečové akty
- v každé kategorii řečových aktů autorka uvádí a podrobně popisuje několik vybraných výskytů; analýze výskytů v kategorii reprezentativních řečových aktů, která je nejčetnější, by mohlo být věnováno více pozornosti
- problematickým bodem a hlavním nedostatkem analýzy se zdá být klasifikace a interpretace reprezentativních řečových aktů (viz. otázky 2 a 3 níže); zejména interpretace nepřímých reprezentativních řečových aktů se jeví jako diskutabilní, neboť není zřejmé, na základě jakých kritérií byly kategorizovány
- výsledky analýzy v tabulkách nejsou dostatečně interpretovány, např. postrádám zhodnocení užití přímých a nepřímých řečových aktů u tabulky 1, podobně tabulky 2 a 3 nejsou patřičně okomentovány

Korpus

- podobně jako v analýze jsou některé interpretace/klasifikace diskutabilní, např. 24 nepřímý řečový akt?, 71 mohl by být direktivní?, 74 mohl by být komisivní?, jaký je rozdíl mezi 124 a 71?

Stránka formální a jazyková

- práce splňuje požadavky, objevují se však nepřesnosti ve vyjadřování a formulaci myšlenek, a to především v části analytické

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Jaký byl celkový počet analyzovaných řečových aktů? Tabulka 1 (str. 26) uvádí 157, v textu na téže straně je údaj 149. Jak je v analýze řečový akt vymezen, tj. jaká syntaktická jednotka odpovídá jednomu řečovému aktu?
2. Vysvětlíte, na základě jakých kritérií byly reprezentativní řečové akty rozčleněny do podkategorií, např. *tvrzení*, *popis* a *informování*. Hranice mezi těmito podkategoriemi se nezdají být zcela jasné. Shrňte typické jazykové prostředky informativních řečových aktů.
3. Vysvětlíte, na základě jakých kritérií byly klasifikovány nepřímé reprezentativní řečové akty - většina má deklarativní strukturu, dle teoretické části by tedy měly být klasifikovány jako řečové akty přímé. Proč je např. pasivum nebo modální sloveso *will* důvodem pro klasifikaci „nepřímé tvrzení“?
4. Vyskytly se v korpusu řečové akty, které nebylo možné v daném kontextu jednoznačně interpretovat? Jak byly četné a jak byly klasifikovány, když v analýze není žádná kategorie nejednoznačných výskytů?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	
(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře

Dne: 15.5.2017

.....

PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek