

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Jan Kroupa

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Speech Acts in US Presidential Candidates' Speeches

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	2
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	1
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	1
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část

- je logicky strukturovaná a zpracovaná s ohledem na analýzu
- oceňuji velký počet nashromážděných sekundárních zdrojů (31 titulů), kterými je teoretická část podložena a na jejichž základě autor vhodně podporuje svá zjištění i v části analytické
- kapitola týkající se zdvořilostních strategií mohla být více rozpracována s ohledem na řečové akty
- postrádám explicitní definice některých pojmů, např. *řečový akt* (1.1, 1.2), *performativní řečový akt* (1.4.1), *implikatura* (str. 20, 26)
- je škoda, že kapitola 2 představující mluvené a politické projevy není více zaměřena na funkce projevů a zpracována s ohledem na řečové akty

Analytická část

- v úvodu analýzy (3.1, 3.2) autor podrobně popisuje nejen cíle a korpus, ale zmiňuje i problematické aspekty související s klasifikací řečových aktů ve zkoumaném korpusu
- analýza je poměrně podrobná, autor se snaží získané poznatky objasňovat, svá zjištění vhodně doplňuje jinými studii a odkazy na teorii
- problematickým bodem a hlavním nedostatkem analýzy je neuvádění dostatečného kontextu. Přestože autor opakovaně zmiňuje, že kontext je pro interpretaci a klasifikaci řečových aktů klíčový, ve vlastní analýze ani v příloze není bohužel uveden. Některé interpretace se tedy jeví jako diskutabilní, např. v analytické části př. 6 v porovnání s př. 7, př. 11; podobně v korpusu, např. 153 nepřímý vs. 72 přímý komisivní řečový akt; 182 nepřímý vs. 73 a 74 přímé řečové akty.
- V každé kategorii řečových aktů je okomentováno několik vybraných výskytů, mohlo by být podrobně analyzováno více výpovědí, např. v kategorii reprezentativních řečových aktů, která je nejčetnější. Jednotlivé kategorie by rovněž mohly být zhodnoceny i z hlediska formálního (např. frekvence výskytu zájmen *I* a *we*, výskyt slovesa *will* u komisivních řečových aktů) a s ohledem na další relevantní jazykové prostředky uvedené v 1.4.2.1.
- závěr práce je převážně popisný, nehodnotí hlavní zjištění

Stránka formální a jazyková

- jazykové zpracování vykazuje občasné nedostatky, např. opakované gramatické chyby ve shodě podmětu s přísudkem a čísle, např. *three more subact* (str. 13), *those part* (str. 14), *this illocutionary forces* (str. 39)

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Shrňte užití direktivních řečových aktů s ohledem na jejich formu a s ohledem na funkce analyzovaných projevů.
2. U expresivních řečových aktů se vyskytují identické ilokuční síly jako u reprezentativních (např. *lament*, *boast*). Na základě jakých kritérií byly takové řečové akty klasifikovány?
3. Okomentujte užití zdvořilostních strategií u přímých řečových aktů. U nepřímých řečových aktů je zmíněna pouze strategie nepřímého vyjadřování (*off-record*). Lze některé interpretovat z pohledu negativní zdvořilosti?
4. Jsou všechny nepřímé řečové akty ve zkoumaném vzorku primárně reprezentativní s jinou ilokuční silou? Jaká je četnost performativních řečových aktů a v které kategorii se vyskytují nejčastěji?

Výsledná klasifikace*

(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Dne: 12.5.2017

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek