

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Miloš Kendík
Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi
Název práce: Jedinec ve vybrané próze H. G. Wellse
Akademický rok: 2017
Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Olga Roebuck, Ph.D., M.Litt.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	3
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	3
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	3
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	3
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Miloše Kendíka se věnuje zajímavému, ale již na první pohled velmi obtížnému tématu. Autor zde pracuje s řadou abstraktních konceptů, které je velmi obtížné postihnout v rámci bakalářské práce, takže bych jistě pochopila určitou zkratku nebo zúžení. K tomu ovšem nedochází, autor se snaží s těmito koncepty pracovat komplexně, a to se bohužel jeví jako značné úskalí. Prvním a zcela zásadním úskalím je záměna konceptů *individualita* a *individualismus* (oproti zadání práce, kde se hovoří o individualismu, autor od začátku práce pracuje s individualitou). Proto doporučuji, aby se otázce rozdílu mezi těmito termíny věnoval autor při obhajobě a zároveň vysvětlil, proč se v tomto aspektu odchýlil od zadání práce.

Dalším, zcela zásadním, problémem je autorův způsob práce se sekundárními zdroji. V textu téměř zcela chybí reference, místo nichž autor používá přímé citace. Jeho vlastní analytické komentáře pak mají formu spíše úvahy a často je diskutabilní, zda se ještě jedná o akademický text. To je škoda už proto, že bibliografie, ze které text vychází je celkem kvalitní (až na zdroj oxford learners dictionaries!) a rozhodně dostačující. Bohužel tak jde o formální nedostatek, který bakalářskou práci v hodnocení poškozují. Autorovy původní analýzy týkající se primárních zdrojů považuji za nejsilnější stránku tohoto textu. Po jazykové stránce text odpovídá úrovni bakaláře, i když se objevuje řada gramatických problémů, zejména systematické chybování v užití členů.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

Dne: 5. 5. 2017

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek