

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Aneta Černá
Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi
Název práce: Infinitive Clauses in Administrative Style
Akademický rok: 2016/2017
Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	2
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	3
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	3
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- teoretická část je zpracována poměrně pečlivě za použití přiměřeného počtu zdrojů odborné literatury (i když v některých pasážích se autorka opírá výhradně o jeden zdroj),
 - na některých místech se vyskytují obsahové chyby či terminologické nepřesnosti (např. str. 18 a 34 – *proverbial*; str. 14 – „*Even though the infinitive is not marked for tense or modality, it distinguishes other grammatical categories. The first one is aspect. The infinitives include both; the perfective and the progressive aspect. The infinitive in simple past tense consists of the auxiliary verb have and of the past participle of the particular verb.*“),
 - některé pasáže jsou chaotické nebo nesrozumitelné (např. 2. odstavec na str. 11, poslední odstavec na str. 17),
 - s ohledem na četnost výskytu jednotlivých syntaktických funkcí v analytické části je též překvapující, do jakých podrobností se v teoretické části zabývá doplňkem přídavného jména, zatímco příslovečné určení je pospáno pouze na jedné stránce,
 - v kapitole 3.1.6 by bylo třeba jasněji uvést kritéria a podrobněji popsat rozdíly mezi atributem a přístavkem,
 - výsledky prezentované v analytické části jsou poněkud zkreslené s ohledem na spornou či chybnou kategorizaci, jak vyplývá z příloh (viz níže),
 - vzhledem k tomu, že studentka citované příklady nečísluje, ani jinak neidentifikuje, je tato část značně nepřehledná,
 - postrádám též podrobnější kvantifikaci výskytu jednotlivých podtypů předmětu a doplňku přídavného jména a diskusi sporných případů na konci kapitoly 5,
 - v závěru se autorka omezila pouze na zopakování výsledků kvantitativní analýzy, ovšem chybí interpretace těchto výsledků
- po formální stránce práce splňuje náležitosti bakalářské práce s výjimkou závěru (viz výše)
- jazyková úroveň práce je na poměrně nízké úrovni s četnými chybami v základních konstrukcích, jde o především použití členů a gramatickou shodu (např. str. 22 – *constructions has*; str. 24 – *phenomenon which vary*; str. 28 – *such style*; str. 37 – *in form*; str. 38 – *could be consider*)

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Za zásadní považuji při obhajobě diskusi o kategorizaci jednotlivých typů. V přílohách jsou chybně nebo sporně určené některé příklady, pokud umožňují dvojí interpretaci, není to zde uvedeno. Proto by měla studentka jasně prezentovat kritéria, především při rozhodování, zda se jedná o příslovečné určení nebo postmodifikaci (a v rámci ní o přístavek nebo atribut), případně předmět. K tomuto účelu slouží několik namátkově vybraných případů: 1:56; 1:54; 2:6 + 7; 1:18, 1:21; 1:33; 3:28; 1:6 + 7, 2:55.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*	
(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře

Dne: 15. května 2017

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte