

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Jana Nedobylová

Studijní obor: AJOP

Název práce: Sémantika modálního slovesa CAN ve vědeckém stylu

Akademický rok: 2016/17

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, PhD

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	1
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	1
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	1
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem bakalářská práce je zanalyzovat užití a významové odstíny modálního slovesa *can* na pozadí vědeckého stylu. Práci otevírá velmi zdařilá teoretická část, která za využití poměrně úctyhodného počtu zdrojů charakterizuje různé typy modality a poté samotné sloveso *can*. Diplomandka se souhrnně věnuje vlastnostem morfo-syntaktickým i sémanto-pragmatickým a sumarizuje možné využití slovesa *can* jako stylového prvku různých funkčních stylů.

Praktická část založená na analýze pěti lingvistických textů poskytuje jak kvantitativní, tak kvalitativní výstupy. Silnou stránkou analýzy je škála faktorů, kterými diplomandka zdůvodňuje příslušnost *can* do konkrétní významové třídy (větný typ, slovesný rod, životnost/neživotnost podmětu apod.), a také okolnost, že uvažuje nad fenoménem tzv. gradientu, tedy jednoznačně nezařaditelných příkladů. Zároveň je patrná snaha provázat analýzu s teoretickou částí a obecné tendence v užívání *can*, jak je definují použité zdroje, konfrontovat s aktuálními výsledky.

Je škoda, že samotné analýze nepředchází kapitola věnovaná metodologii, která by na jednom místě vymezila, jaké kontextové faktory budou jsou daný typ modálního významu vnímány jako rozhodující. Metodologická kritéria jsou spíše implicitně naznačena v různých oddílech teoretické i praktické části, což při prvním čtení znesnadňuje interpretaci předkládaných závěrů výzkumu.

Určitým metodologickým problémem je z mého hlediska výběr textů pro korpus dat. Diplomandka volí jako stylistické hledisko styl odborný (scientific), ten se ovšem žánrově dále dělí; otázkou proto zůstává, jak se stylové prvky popsané v kapitole 3 uplatní např. v textovém typu, jaký představují *The Study of Language* (Yule 2004) nebo *English Phonetics and Phonology: A Practical Course* (Roach 2009). (Viz také doplňující otázku č. 4)

Práce vykazuje menší formální nedostatky (chybné apostrofy, české uvozovky v anglickém textu), kladně lze nicméně ohodnotit systém číslování příkladů, strukturu korpusu a značení morfo-syntaktických kategorií slovesa *can* v rámci jednotlivých tokenů.

(1) Na s. 18 se uvádí, že slovesná forma *could* musí být analyzována podle jiných parametrů než *can*. Z jakých důvodů?

(2) Na s. 39 práce komentuje roli nominalizace a zdůraznění role agenta pomocí *by*-phrase. Jsou *by*-phrases v příkladech (14) a (16) typickými konateli děje a dislokovanými podmínkami? Bylo by možné zařadit je i k jiné syntaktické/sémantické kategorii?

(3) Ve významu „schopnosti“ se *can* typicky pojí s životným podmětem, počet neživotných podmětů ovšem není úplně zanedbatelný (s. 41). Mají neživotné podmínky v korpusu dat některé vlastnosti, které by je přibližovaly k entitám životným?

(4) „Odborné texty“ v anglosaské stylistice zahrnují poměrně širokou škálu textových typů (práce zmiňuje např. popular-scientific style). Představují korpusové texty jeden textový typ (žánr) a vykazují tytéž stylistické rysy? Na jaký okruh čtenářů jednotlivé publikace cílí? Jakou čtenářskou zkušenost máte se zvolenými texty vy sama (např. z hlediska čtenářské „přívětivosti“)?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*

(možnosti klasifikace – výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Dne: 10. 5. 2017

Eva Nováková
.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte