

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Vliv stavebně-technických úprav trati Veleliby – Mladá Boleslav hlavní nádraží na dopravně-technologické ukazatele jízdního řádu

**Autor práce:** Bc. Milan Krátký

**Vedoucí práce:** doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

Práce se zdroji:		
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe)	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)		▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▼

Formální úprava práce:		
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

### Poznámky k hodnocení

Kapitola 1 je delší než ostatní kapitoly diplomové práce. Jedná se však o nezbytnou analytickou část práce, kterou diplomant vypracoval samostatně a na její výstupy (např. vypočítané ukazatele kapacity) navázal v dalších kapitolách. Při řešení tématu diplomant vycházel jak ze zkušeností získaných během studia, tak i z místních znalostí a osobních dlouhodobých pracovních zkušeností na řešené trati. Nejprve určil slabá místa v provozu, stanovil příslušné ukazatele (zpoždění valků, kapacita, možnosti předjíždění, křížování aj.), navrhl varianty řešení a následně je vyhodnotil z hlediska přínosů.

### Otázky k obhajobě

Nemám.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře	▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji	▼

**Datum:** 5. června 2017

**Podpis:**

*Matuška*