

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zvýšení propustnosti dvoukolejných úseků během výlukové činnosti v obvodu Oblastního ředitelství Brno

Autor práce: Bc. Jiří Handl

Oponent: Ing. Filip Nahodil

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Autor si stanovil jako cíl této práce zvýšení propustnosti při výluce jedné ze dvou traťových kolejí prostřednictvím zřízení odbočky na vybraném mezistaničním úseku. Takto formulovaný cíl je relevantní studovanému oboru a dává předpoklady ke kvalitní závěrečné práci. Autor se od tématu neodklání, systematicky směřuje k naplnění cíle a také jej v závěru práce naplňuje. Předložená práce v zásadě splňuje všechny formální náležitosti, autor důsledně cituje a uvádí zdroje. Práce obsahuje drobné překlepy a gramatické chyby. Předložená práce splňuje všechny obsahové i formální nároky na závěrečné práce kladené a podle mně dostupných informací není v žádném ohledu plagiátem. Navrhuji proto práci hodnotit jako velmi dobrou – B.

### Otázky k obhajobě

Proč autor nenavrhl variantu třetí traťové koleje v určeném mezistaničním úseku? Jaké jsou předpokládané náklady na realizaci odbočky? Jaké jsou dopady výluky na vlaky zahrnuté do IDS v současném stavu a jaké v navrhovaném

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 2.6. 2017

Podpis: 