

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:

Grafikon vlakové dopravy pro trať Týniště nad Orlicí – Deštné v Orlických horách včetně zkapacitnění úseku Týniště nad Orlicí – Rychnov nad Kněžnou

Autor práce: Bc. Martin Novotný

Oponent: Ing. David Procházka

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Po technologické stránce se jedná o velmi zdařilou diplomovou práci, která je rozpracována nejen z pohledu infrastruktury (návrhy na zlepšení, potřebná opatření k dosažení cíle), ale i následného provozu (nasazení vozidel, návrh JŘ aj.). Bohužel její technologické přednosti lehce sráží minimální řešení ekonomické náročnosti a možného potenciálu oblasti. Příkladem může být mnoho ekonomických studií, které jsou před realizací projektů každoročně v ČR zpracovávány a které jednoznačně uzavřely podobné projekty jako ekonomicky nepřijatelné. Řešená oblast je velmi řídké osídlenou krajinou s omezenou kapacitou, která byla již rozšířením závodu Škoda Auto dosti negativně poznamenána a dnes se rychle hledá řešení, kam lidi umístit - je dávana přednost lidem v regionu usídlit před jejich dojížděnkou.

Otázky k obhajobě

1. V DP uvažujete o nasazení vozidla 844 RegioShark, které v Královéhradeckém kraji dosud nejedíždí. Uvažoval jste i o jiných vozidlech? Jaký je hlavní důvod pro nasazení tohoto vozidla?
2. Jak byste hodnotil svůj návrh po ekonomické stránce (ekonomická náročnost) a v časovém horizontu (doba výstavby, doba realizace jiných "podobných" projektů)?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 5. 6. 2017

Podpis: