

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Dopravní obslužnost města Litoměřice veřejnou osobní dopravou

Autor práce: Bc. Lukáš Verner

Oponent: Ing. Radek Janošek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Je to diplomová práce s vyváženou strukturou analytické a návrhové části. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Mluvte vždy o sobě v 1. os. č.j., ne jako o autorovi. V celém textu DP bych uvítal více grafických výstupů (grafy, obrázky z map. portálu se zakreslením trasy spoje a zastávkami, tabulky) a méně textu. Čtenář se ztrácí v sáhodlouhém popisu v analytické i návrhové části DP. Toto je zásadní připomínka, která snižuje hodnotu DP. Se závěrem v DP pro variantu 1 souhlasím do té míry, pokud nebude připadat v úvahu integrace MAD Litoměřice. V případě integrace do DÚK se přikláním k variantě 2. Nicméně cíl DP byl naplněn.

Otázky k obhajobě

1. V případě integrace linek VLD a MAD je třeba zajistit minimálně jednotné tarifní podmínky (včetně případné tarifní výjimky). Jak toho docílíte?
2. Popište financování integrovaných systémů?
3. Co obsahuje licence na provozování konkrétní linky VLD?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 03.06.2017

Podpis:

