

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:

NÁVRH ZMĚN SYSTÉMU ZÁSOBOVÁNÍ POHONNÝMI HMOTAMI U 24. ZÁKLADNY DOPRAVNÍHO LETECTVA

Autor práce: Bc. Michal SEDLÁK

Oponent: prof. Ing. Miloslav Seidl, PhD.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Cíl práce je stanoven jasně. Opisy jednotek a techniky jsou poněkud rozvláčné, Rušivě působí neustálé „předbíhání“ postupu tím, že autor často upozorňuje, kde a jak bude dále řešen konkrétní problém (např. s. 16, 19, 25, 26 a další). V této fázi kapitola 1) jsou návrhy na změny jen subjektivní, bez zdůvodnění a argumentů.

Je diskutabilní, zda obměna automobilní techniky (a personální změny s tím spojené) jsou změnou „systému zásobování“. Postup a výsledky použité vícekriteriální analýzy jsou akceptovatelné.

Zdůvodnění návrhů je logické. Mohlo být podloženo ekonomickou kalkulací finančních nákladů, což je při aktuálních cenách techniky reálné. Je uvedeno, že některé obměny techniky již probíhají. Diplomová práce možná čerpá z nějakého už zpracovaného projektu, což nelze zjistit.

Otázky k obhajobě

1. Jaký význam má obsáhlá analýza cisternových vozidel, když v podstatě jedinými údaji sloužícím k návrhům je životnost a splňování kritérií bezpečnosti provozu.
2. Proč nejsou podle vytvořené „struktury charakteristiky vozidel“ analyzována i ostatní vozidla.
3. Proč se v nové struktuře při snížení o 6 ks techniky nesníží i počet zaměstnanců.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 2. června 2017

Podpis: