

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Regionální dispečerská pracoviště na Moravě

Autor práce: Bc. Jiří Ponižil

Oponent: Ing. Pavla Štěpánová

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce ne zcela odpovídá zadanému tématu, zásady pro zpracování splňuje jen částečně.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

V práci vzhledem k tématu chybí jako zdroj informací Pokyn generálního ředitele č. 9/2013 SŽDC, s. o., který se zabývá pracovišti pro dálkové řízení. Jelikož práce má pojednávat o návrhu RDP na Moravě, je neúměrně rozsáhle popisován stav v Čechách a CDP, aniž by bylo poukázáno, proč jsou tyto informace pro práci důležité, uváděné. V rámci samotného návrhu jsou informace poměrně strohé, bylo by vhodnější se tímto návrhem více zabývat, popsat jej. V práci je uvedeno, že bude uvedena kalkulace investic k realizaci a návratnost návrhu, avšak tyto údaje nejsou v práci uvedeny (kvůli nedostupnosti těchto údajů a také složitosti jejich stanovení) - proto by tato informace ani neměla v práci být uváděna. Práce obsahuje mnoho gramatických/stylistických chyb, které mírně snižuje úroveň práce.

Otázky k obhajobě

1. Z jakého důvodu nebylo uvažováno s Pokynem GR č. 9/2013? 2. Proč při návrhu dispečerů na RDP není uvažováno s celou oblastí, ale jednotlivými tratěmi? Společným posouzením by mohl být počet dispečerů nižší. 3. Obecně při dálkovém řízení zůstávají ve vybraných žst. pouze PPV, nikoli staniční dělníci. Proč s tímto ve své práci neuvažujete a ponecháváte je ve stanicích? Úspora by byla vyšší.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře minus
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 5. června 2017

Podpis: Štěpánová v. r.