

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Možnosti rozvoje kolejového systému v brněnské aglomeraci

Autor práce: Bc. Jakub Doležel

Oponent: Doc. Ing. Jan Pavlíček, CSc.

1. Hodnocení struktury a obsahu práce

Diplomant Bc. Jakub Doležel si vybral náročné téma své závěrečné diplomové práce. Nastínit možnosti rozvoje kolejového systému v brněnské aglomeraci je zároveň tématem velmi aktuálním. Rozsah práce plně odpovídá zadané úloze. Obsah práce je správně členěn a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Přílohy A1 – J3 jsou zbytečně komplikovaně označeny. Nutnost použití písmen A – J jsem neodhalil. Příloh je celkem 33.

2. Hodnocení práce se zdroji

Seznam použité literatury (zdrojů), ze kterých autor čerpal je velmi rozsáhlý a celkem obsahuje 58 položek. V tomto seznamu však postrádám alespoň zákon a normy ČSN, týkající se drážní dopravy, jako jsou:

- Zákon č.266/1994 Sb. O drahách ve znění pozdějších předpisů
- ČSN 736301 Projektování železničních drah
- ČSN 736310 Navrhování železničních stanic
- ČSN 736405 Projektování tramvajových tratí

3. Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků

Bc. Jakub Doležel zvolil pro naplnění cíle práce vhodné postupy. Závěrečná doporučení dokumentují citlivý přístup zpracovatele k potřebám města Brna, jeho příměstských oblastí a dalšího rozvoje fungujícího systému IDS JMK.

Závažnější připomínky se týkají odborné terminologie a některých obrázků a příloh:

- obr.1 str.15 chybí znázornění jihozápadní části města Brna (Modřice, Bohunice, Starý Lískovec)
- v přílohách E4, E6 chybí umístění výtahů do úrovně ostrovního (bočních nástupišť)
Parkovací pruhy v přednádražním prostoru jsou nežádoucí. Předprostor železničního nádraží Brno – hlavní má být ze severu přístupný pěším a tramvajemi. Z jihu má být zpřístupněn autobusové a individuální dopravě.
- Příloha I2 Portál tunelu „Příkop“ zasahuje střed cenné plochy určené k zástavbě. Portál tunelu je třeba situovat podél ulice Koliště.
- Příloha E7 i další. Z technického a projektového hlediska se nejedná o letecký a příčný pohled. Projektant by měl hovořit o situaci, nebo situačním schématu s udáním měřítka a o příčném řezu.

Autor by měl u obhajoby vysvětlit rozdíl mezi příčným řezem a podélným profilem.

4. Formální úprava práce

V textové části odevzdané práce se nevyskytují gramatické chyby. Práce je doplněna dostatečným množstvím obrázků, příloh a tabulek.

Po formální stránce splňuje veškeré požadavky na diplomovou práci a je vidět, že si diplomant plně osvojil problematiku studovaného oboru. Doplnující otázky k obhajobě jsou uvedeny v bodě 3. Doporučuji členům komise pro státní závěrečné zkoušky přijetí práce k obhajobě.

Celkově práci hodnotím stupněm 1-.

V Brně 1.6.2017

Doc. Ing. Jan Pavlíček, CSc.