

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Systém svozu a rozvozu drobných a kusových zásilek pro distribuční centrum firmy ZDAR a.s.

Autor práce: Alexandr Jaroš

Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Pasivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace.
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	

Poznámky k hodnocení

Po odborné stránce k bakalářské práci nejsou připomínky. Student ale mohl předložit finální verzi práce pro kontrolu odborné, formální a jazykové správnosti dříve, než 25. května 2017 ve večerních hodinách, když termín odevzdání byl 2. června 2017. Pozdní termín odevzdání znamenal pro mne jako vedoucího práce stresovou situaci, spojenou s nutností korekce textu i během víkendu. Toto je důvod ke snížení hodnocení, i když po odborné stránce lze práci hodnotit jako kvalitní. Jednoznačně doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Nejsou.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji

Datum: 5. června 2017

Podpis: