

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Organizace vnitropodnikové dopravy ve společnosti WITTE Automotive spol.s.r.o.

Autor práce: Pavel Bouda

Vedoucí práce: Ing. Andrea Seidlová, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení:                |  |
|---|--|
| Student pracoval samostatně:                    | Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼ |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce:     | Průběžně po celou dobu řešení. ▼       |
| Student zpracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně. ▼                             |

| Hodnocení struktury a obsahu práce:                                       |  |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl samostatně. ▼  |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:                          | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:       | Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼                              |

| Práce se zdroji:   |   |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼                             |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:               | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:                           |  |
|---|--|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:                               | Ano, samostatně se v problematice orientoval, zpracovával i informace získané samostudiem. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼                 |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:  | 3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼   |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)                 | Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼   |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)             | Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼              |

| Formální úprava práce:                                     |  |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnicí UPa č. 9/2012: | Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼                                  |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:   | Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:        | Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼                   |

### Poznámky k hodnocení

Student přepracoval práci dle připomínek vedoucího a oponenta po neúspěšné obhajobě v lednu 2017. Po obsahové stránce práci dle pokynů zestručnil, vynechal zbytečné popisy a doplnil stručné hodnocení do analýzy. Návrhová část je spíše v podobě předběžných návrhů, pro zhodnocení možností realizace návrhu v praxi by bylo potřebné podrobnější ekonomické vyhodnocení. Po formální stránce práce vykazuje zlepšení, nicméně stále obsahuje formální chyby (např. stylistické chyby, formátování).

### Otázky k obhajobě

Nemám.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

|   |              |
|---|--------------|
| Práci hodnotím celkově stupněm                                  | dobře ▼      |
| Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě | doporučuji ▼ |

Datum:

Podpis: