

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Technologické postupy práce s místním vozem v železniční stanici

Autor práce: Klára Samaranská

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	▼

### Poznámky k hodnocení

V textu práce se občas místo odborných pojmů objevují formulace spíše populárně-naučné, někdy i citově zabarvené (což je spíše typické pro prózu). Je třeba dbát i na použití odborné terminologie, například místo pojmu lokomotiva je lepší použít pojem hnací vozidlo. Studentka v analytické části bakalářské práce (kapitoly 1 a 2) zevrubně popsala stávající stav, chybí zde ale analytické poznatky. Analytická část by měla sloužit k vytipování problémů, pro jejich řešení v návrhové části (problémy jsou vytipovány až v návrhové části, díky tomu dochází k nevyváženosti textu). Návrhy, uvedené v návrhové části, nejsou vůbec kvantifikovány (je zde uveden pouze slovní názor o zlepšení oproti současnosti).

### Otázky k obhajobě

1) Uveďte prosím stručně, co bylo cílem bakalářské práce (který není nikde v textu uveden). 2) Proč jste se nepokusila o kvantifikaci Vašich návrhů?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 5.6.2017

Podpis: