

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza a organizace skladování ve firmě ESAB Vamberk, s.r.o.

Autor práce: Tomáš Vilímek

Oponent: Ing. Matěj Pluhař

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce je na relativně dobré úrovni s následujícími připomínkami. Na straně 31 autor nevhodně popisuje matematické operace textovou formou - zde je zapotřebí použít formátu vzorců se všemi náležitostmi, takto to vypadá velmi neprofesionálně. V textu se vyskytují zkratky a termíny, které nejsou popsány v seznamu (např. CNG). V práci je rovněž několik chyb v psaní matematických vzorců (str. 41) a vzorce nejsou číslovány. Autor v závěru nastínil SWOT analýzu, ale tato část by rozhodně neměla být v závěru, ale spíše v kapitole 1 v analytické části práce, která se stejně jeví více jako popisná. V práci se autor místy odkazuje na špatné obrázky nebo zaměňuje čísla obrázků a dopouští se tím zbytečných chyb. V závěru autor uvádí nerelevantní informace k tématu práce (zejména poslední odstavec).

Otázky k obhajobě

Proč není "Návrh variant reorganizace boxů" (podkapitola 3.1) dále řešen či nedošlo k výběru nejvhodnější varianty? Na straně 43 se zmiňujete o analýze k zavedení čárových kódů; jaké všechny konkrétní kroky tato analýza bude mít? Na straně 43 uvádíte, že "zavedení čárových kódů ve firmě ESAB Vamberk určitě krokem vpřed" - proč a na základě jakých kritérií?

Celkové hodnocení (znamku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 5.6.2017

Podpis:

