

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Posouzení možnosti zřízení systému City Bike ve městě České Budějovice

Autor práce: Lukáš Hybner

Oponent: Ing. Pavlína Brožová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

* u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Bakalářská práce obsahuje analýzu systému City Bike nejen v ČR, ale i zahraničí. A dále jsou uvedeny návrhy systému i s využitím dotazníkového průzkumu. Student chybně používá 1. os. mn. čísla. Na obr. 13, str. 32 je chybný součet koláčového grafu, který neudává 100 %.

Otázky k obhajobě

1. Jak by student dle str. 49 zajistil, aby nedošlo k odcizení celého nebo části jízdního kola? Jak se tímto zvýší provozní náklady? 2. V případě zřízení nového systému City Bike s ročními pořizovacími náklady (4,24 mil. Kč), ročními provozními náklady (1,424 mil. Kč) a autorem navrženého zpoplatnění 12 Kč/výpůjčka. Jaká bude předpokládaná návratnost investice?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 9. června 2017

Podpis: