

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce: Vytipování nebezpečných nehodových lokalit na silnici I/37 v okolí města Chrudim a návrhy na jejich eliminaci**

**Autor práce: Milan Hrdina**

**Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.**

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

V úvodu je stanoveno příliš mnoho cílů práce. Názvy podkapitol v kapitole analýza jsou příliš dlouhé. V práci jsou používány neurčité výrazy (např. str. 12 doprava dosáhla již takového bodu, str. 13 velice hustý provoz, str. 16 velmi intenzivní provoz, str. 29 několik srážek se zvěří, str. 39 velké množství emisí, atd.). Chybí jasné a přehledné provázání kapitol analýzy a návrhu. Např. návrhová kap. 3.1 neobsahuje návrhy, stejně tak úvod kap. 3.2 a kap.3.3. Výsledné částky výpočtů nejsou podloženy kalkulačními vzorci! Závěr je příliš obecný a chybí uvedení konkrétních výsledků práce.

### Otázky k obhajobě

1. Navrhujete řešení pro tři nehodové lokality. V jakém pořadí by jste návrhy doporučil realizovat a proč?
2. U třetí řešené lokality jsou navrženy dvě trasy. Kdo je navrhl? Kdo je majitelem pozemků? Jak byly kalkulovány ceny na str. 40 a o kolik by se cena snížila (viz text na str. 41)?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

**Datum: 07.06.2017**

**Podpis:**