

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zavedení alternativních systémů do dopravní obslužnosti ve vybrané příměstské aglomeraci

Autor práce: Lukáš Formánek

Oponent: Ing. Andrea Seidlová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Obsahem práce je řešení dopravní obslužnosti oblasti Vyškovska. Z tohoto pohledu považuji za nepřiliš vyváženou strukturu práce, protože první kapitola zbytečně obsáhle řeší pouze charakteristiku regionu. Také struktura této kapitoly je nepřiliš logická - všechny podkapitoly jsou na jedné úrovni, i když některé jsou tematicky podobné a vhodnější by bylo tyto kapitoly strukturovat do více úrovní. V příloze B by bylo vhodné vyznačit do mapy IDS JMK řešený region. U tabulky 9 by bylo vhodné doplnit časový údaj, ke kterému se vztahují počty spojů. Po formální stránce jsou v práci menší nedostatky ve formátování (odsazení textu) a ojediněle v gramatice.

### Otázky k obhajobě

1. Jak by se navrhovaný systém řešil z hlediska provozovatele (kdo by jej mohl provozovat, jak by se financoval)? 2.  
Zabýval jste se také poptávkou po navrhovaných službách? 3. Proč jste nezvažoval také možnost zavedení systému o víkendu a o svátcích?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře minus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 14.6.2017

Podpis: