

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přeprava stavebního materiálu měnící konzistenci

Autor práce: Jaroslav Droppa

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce je psána hovorovým jazykem. Velmi je to patrné především v závěru. Nejsou používány odborné pojmy z ekonomie (např. str. 13 investoval peníze, str. 42 jiné náklady spojené s přepravou). V práci je vytvořen přehledný vývojový diagram přepravy betonu. Doplnující komentář k jednotlivým blokům tohoto diagramu je však velmi stručný a pouze popisný. Student dokázal aplikovat metodu teorie grafů pro výběr vhodné trasy pro přístavnou jízdu a pro jízdu s nákladem. Na str. 26 „...dopravci snížily...“ je hrubka.

Otázky k obhajobě

- Na str. 38 kapitola 3.5 je uvedeno „V této kapitole autor navrhne taková opatření, aby se přeprava stala rentabilnější.“ Vysvětlete pojem rentabilita. Co jste konkrétně navrhl a kvantifikujte výslednou rentabilitu a to i vztahu k původní rentabilitě.
- Jaká jsou „kritická místa“ ve vývojovém diagramu na str. 20 a jak je navrhuje eliminovat?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 06.06.2017

Podpis: