

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Martina Sirůčková
Název práce: Kyberšikana jako virtuální nebezpečí

Vedoucí práce: PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.
Studijní program: Specializace v pedagogice – N 7507
Studijní obor: Resocializační pedagogika – 7507T086
Rok ukončení studia: 2017
Oponent práce: Ing. Jaroslav Myslivec, Ph.D.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	4
Odborná úroveň zpracování tématu	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	4
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	2
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	4
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	1
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková a terminologická úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce se zabývá tématem kyberšikany. Dělí se na teoretickou a výzkumnou část. Teoretická část vymezuje základní pojmy kyberšikany, její prostředky a projevy a v neposlední řadě možnosti prevence. Na škodu jsou občasné neobratné formulace, které ztěžují porozumění textu.

Značné problémy spatřuji ve výzkumné části práce. Za nešťastné považuji, že ač má autorka množinu 100 respondentů, značná část výzkumu (dvě ze tří hypotéz) se věnuje jen mnohem menším podmnožinám – agresorům (14 respondentů) a obětím (28 respondentů). Z takto malých vzorků je obtížné činit jakékoli závěry, přesto tak autorka při popisu dat činí (např. na str. 55 *„Je zajímavé, že telefonní hovory a online hry nebyly zvoleny jako prostředek, jimiž by agresori napadali svou oběť. Podle mého názoru agresori nemají dostatečnou odvalu své oběti zatelefonovat a napadat ji. To samé si myslím o online hrách, u nich se lidé spíše baví a nevyužívají je k napadání ostatních osob.“* – toto se autorka domnívá na základě odpovědi 14 respondentů a dokonce bez ověření, zda jsou rozdíly v četnostech odpovědí signifikantní. Obdobně na str. 56, 57, 60 či 71). Dosti zavádějící je také, že při popisu takovéto podmnožiny jsou použity procentuální údaje v poměru k celé množině 100 respondentů, ale autorka explicitně tvrdí, že jsou v poměru k dané podmnožině (např. na str. 54 *„Zato 6 % všech agresorů svou oběť pomlouvalo.“* – nejedná se o 6 % všech agresorů, ale 6 % všech respondentů; 6 prvků ze 14 agresorů není rozhodně 6 %. Totéž na dalších stranách 55, 56, 57, 59 atd.).

U ověření hypotéz jsou nedostatečně (a někdy patrně chybně) popsány proměnné a symboly v jednotlivých výrazech a hypotézách. Vrcholem zmatených popisků je, když se čtenář dozví, že π je „písmeno „ π ““ (str. 62) nebo že χ^2 je „Chí – kvadrát“ (str. 67) – to je jistě pravda, ale čtenáře by spíše zajímalo, co tyto symboly znamenají v autorkou použitých výrazech, hypotézách či tabulkách. Za závažnější problém ale považuji špatně otestované hypotézy 2 a 3 (str. 67-68). Autorka testuje, zda empirické četnosti mají rovnoměrné rozdělení, což je vzhledem k formulovaným hypotézám nesmyslné. Navíc jsou teoretické četnosti příliš nízké, takže není vhodné použít test dobré shody, který autorka zvolila. Také kritická hodnota je patrně zvolena špatně – těžko se to zjišťuje, neboť jsem kromě t-testu na straně 66 nikde nenalezl, na jaké hladině významnosti autorka své hypotézy testuje.

Také je třeba upozornit na to, že cíl diplomové práce uvedený v anotaci (*„zjistit, zda je kyberšikana v dnešní době obávaným problémem“*) se příliš neshoduje s cílem práce na str. 44 (*„zjistit, jakou zkušenost mají lidé s kyberšikanou, a tudíž, jak je kyberšikana rozšířená“*) a hlavně ani jednomu z těchto cílů neodpovídají dílčí cíle a z nich plynoucí výzkumné otázky a hypotézy, které autorka ověřuje (str. 44 a 45). Cíle práce tedy nelze považovat za zcela splněné.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci jako nevyhovující – v případě kvalitní obhajoby jako dobrou.

Otázky pro diskusi:

1. Proč je na str. 62 uvedena nulová hypotéza nejprve jako $f_1 = f_2$ a vzápětí jako $\pi_1 = \pi_2$?
2. Zkuste definovat, co je to hypotéza. Domníváte se, že je smysluplné formulovat hypotézu ve tvaru „shodné“, tak jak to máte na str. 68?
3. Na str. 70 uvádíte, že jste mezi respondenty očekávala více než 14 % agresorů. Z jakého důvodu?

Návrh výsledného hodnocení diplomové práce	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	Nevyhověla

Dne: 6. 5. 2017

.....

Podpis oponenta