

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor práce: Bc. Martina Sirůčková
Název práce: Kyberšikana jako virtuální nebezpečí

Vedoucí práce: PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.
Studijní program: Specializace v pedagogice – N 7507
Studijní obor: Resocializační pedagogika – 7507T086
Rok ukončení studia: 2017

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	3
Odborná úroveň zpracování tématu	2
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	3
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	1
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	1

Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková a terminologická úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka vypracovala diplomovou práci zaměřenou do oblasti kyberšikany a virtuálního nebezpečí. Teoretická část je standardně zpracovaná, text je přehledný, místy formulačně méně srozumitelný. Některé odkazy na webové stránky autorka čerpala z publikací staršího data (Rogers, 2011), a dnes již nejsou funkční či aktuální. Kvantitativní přístup je pro zvolený cíl výzkumu vhodně zvolený, dotazník jako výzkumná metoda má svoje drobné nedostatky. Zásadnější problém vidím v počtu respondentů – ve skupině „agresorů“ a „obětí“ lze velmi těžko statisticky pracovat s počtem 14 a 28 respondentů. Z těchto výsledků není možné dělat jakékoli závěry, o což se autorka neúspěšně pokusila. Velmi matoucí a zavádějící je procentuální vyjádření k dané podmnožině respondentů – např. 6 % agresorů... (6 jedinců ze 14 respondentů není 6 % respondentů). Takových nedostatků, prezentujících odpovědi respondentů v % je v práci více. V závěru výzkumu pak studentka jen stěží odpovídá na výzkumnou otázku – zda je kyberšikana obávaným problémem. Z hlediska úrovně zpracování teoretické a metodologické části považuji právě výzkumnou část práce za oslabující faktor v kontextu celkového hodnocení. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům hodnotím předloženou práci známkou **dobře**.

Otázky pro diskusi:

1. Zdůvodněte všechny výše uvedené nedostatky.
2. Jsou Vámi získané výsledky nějak využitelné v praxi?

Návrh výsledného hodnocení diplomové práce	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	dobře

Dne: 4. května 2017

...PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.....
Podpis vedoucího práce