

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek oponenta diplomové práce*

**Autor práce:** Bc. Václav Bober  
**Název práce:** Využití muzikoterapie v resocializačním procesu u dětí s diagnostikovanými poruchami chování  
**Vedoucí práce:** PaedDr. Zdeňka Šándorová, Ph.D.  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice – N 7507  
**Studijní obor:** Resocializační pedagogika – 7507T086  
**Rok ukončení studia:** 2017  
**Oponent práce:** PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění	3
Odborná úroveň zpracování tématu	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	4
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	4
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	4
<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	4
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková a terminologická úroveň práce	3

## Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce má resocializační zaměření a svým obsahem řeší aktuální téma. Název práce jen velmi volně souvisí s problematikou, kterou autor zpracoval. V teoretické části chybí zásadní kapitoly – např. kapitola resocializace dětí s poruchami chování – o resocializaci a poruchách chování není v textu téměř nic. Není dle zadání popsána oblast expresivních terapií, autor zcela vypustil možné druhy terapií a orientoval se pouze na muzikoterapii. Autorem prezentovaná „komparace odborných literárních zdrojů“ je nedostatečná, předně chybí velké množství odkazů, kde je jasné, že autor informace převzal. Dále se autor odkazuje na zdroje, které nejsou v seznamu. Pokud jde o autory – chybí zde relevantní zdroje o muzikoterapii a psychoterapii - publikace S. Kratochvíla, F. Knoblocha, aj. Celkově autor neprokázal schopnost pracovat se zdroji, odkazování je nejednotné a ne vždy v souladu s ISO 690. Nestandardní a poněkud nepřehledné je řazení i číslování kapitol a podkapitol (např. kap. 1.1 nepatří do teoretické části; kap. 2.5.1 do výzkumné části; nejasné pojetí kapitoly Propedeutika; kap. 2.5.2 není předvýzkumem atp.).

Stejně tak se domnívám, chybí jakékoli propojení teoretické a výzkumné části. Metodologické ukotvení výzkumu není dostatečně propracované a transparentní, a to především v oblasti metod, výzkumného souboru, ale i cílů výzkumu, od kterých se odvíjel celý scénář rozhovorů a pozorování. Problematická je taktéž aspirace na zjištění efektivity muzikoterapie, když nebyly autorem stanoveny žádné indikátory a nejsou prezentovány ani žádné závěry. U popisu výzkumného vzorku autor hovoří o „reprezentativnosti“ (s. 50), což 1) není cílem ani podmínkou kvalitativního šetření a 2) je u 5 respondentů ze dvou ústavních zařízení zcela nesmyslné. Není taktéž vysvětleno, jak a proč autor vybral pouze těchto 5 klientů pro zpracování kazuistik. K použitým výzkumným metodám autor uvádí pouze obecné informace opsané z literatury, blíže ale nespecifikuje a nepopisuje vlastní přípravu, užití či zajištění kritérií kvality výzkumných metod. Zároveň se domnívám, že ani narativní druh rozhovoru není vhodný způsob získávání informací potřebných k naplnění cílů práce.

Výsledky zjištění autor nepodrobil hlubší analýze, jsou prezentovány nepřehledně a povrchně. Kazuistiky jednotlivých klientů měly být podrobněji zpracované, a to jak z pohledu užití muzikoterapie tak i popisu projevů chování a prožívání těchto klientů vč. efektivity působení. V kazuistikách nejsou prezentovány výsledky získané z rozhovorů, působí velmi stroze (rozsah max.  $\frac{3}{4}$  NS) a nelze tyto informace žádným způsobem propojit s téměř „kvantitativně“ pojatou analýzou „narativních“ rozhovorů s terapeutky i dětmi. Zcela chybí kvalitativní analýza muzikoterapeutických lekcí. Chybí i reálná triangulace zjištěného.

Z hlediska úrovně zpracování teoretické a metodologické části považuji zejména výzkumnou část práce za nejvíce oslabující faktor v kontextu celkového hodnocení. Formální nedostatky spatřuji zejména v necitování použitých zdrojů, nerespektování formální úpravy práce (písmo, mezery, překlepy či gramatické chyby, formátování textu, prázdná místa či NS atp.). Práci magisterské úrovně z výše uvedených důvodů hodnotím jako **nevyhovující**.

### Otázky pro diskusi:

- 1) Nutné je zdůvodnění výše uvedených nedostatků.
- 2) Na základě čeho jste dospěl k tomu, že z expresivně zaměřených terapeutických programů je pro děti s PCH vhodná právě muzikoterapie?

<b>Návrh výsledného hodnocení diplomové práce</b>	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	<b>nevyhověl</b>

Dne: 19. dubna 2017

...PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.....  
Podpis oponenta