

Posudek oponenta diplomové práce

Identifikační údaje o absolventské práci:

škola: Univerzita Pardubice
Dopravní fakulta Jana Pernera

autor: **Bc. Miroslav Rajdl**

vedoucí: Ing. Martin Jacura, Ph.D.

název: **Možnosti úprav traťového úseku Hodice-Jihlava**

anotace: Diplomová práce se zabývá zlepšením parametrů traťového úseku Hodice–Jihlava ve stávající variantě a dvou variantách modernizace.

rozsah: 128 stran textové části formátu A4, 25 tabulkových, textových a grafických příloh, celkem 393 stran

odevzdání: leden 2017

Pozitivní hodnocení práce:

- Práce představuje nadprůměrně obsáhlý a komplexní popis řešených traťových úseků.
- Práce je systematicky členěna, přičemž popisy jednotlivých dílčích celků mají shodnou strukturu, což zlepšuje orientaci v takto rozsáhlém díle.
- Návrhová část nabízí několik variant úprav traťových úseků i železničních stanic a tyto varianty jsou autorem vzájemně porovnány.
- Výkresová část je zpracována na požadované úrovni a poskytuje všechny potřebné informace o stávajícím stavu i návrzích.
- Práce je na velmi dobré gramatické i stylistické úrovni.

Připomínky k práci:

- Pro některé návrhové parametry schází jakékoliv zdůvodnění (zejména navržené délky nástupišť).
- Autor v porovnání variant několikrát užívá slovo *konkurenceschopnost*, aniž by byl v práci provoz na trati konfrontován s jinými druhy dopravy. Rovněž není uveden dopad zvýšení traťových rychlostí na jízdní doby.
- Autor nezmiňuje možnost redukce počtu úrovnňových křížení s pozemními komunikacemi, přestože zejména na řešeném úseku trati č. 227 je jejich počet vysoký.
- Patrně vlivem kopírování struktury kapitol se na několika místech objevují chybné nadpisy odstavců či tabulek, nicméně přehlednost práce to výrazně nepoškozuje.
- V tabulkách autor používá pro oddělení desetinných míst tečku namísto čárky. Takové užití pravidla českého jazyka neumožňují.

Otázky pro autora práce:

- Z jakého důvodu byla pro zpracování této diplomové práce zvolena provozně nesourodá dvojice úseků na různých železničních tratích?
- Jakým způsobem autor stanovil návrhové délky nástupišť pro jednotlivé stanice a zastávky?
- Když autor v porovnání variant píše o konkurenceschopnosti trati, jaká je tedy její realita a výhled? Jsou uvedené úseky ve stávajícím stavu vůči autobusové a individuální automobilové dopravě konkurenceschopné a ovlivnily by úpravy v navrženém rozsahu postavení železnice vůči konkurenčním druhům dopravy?
- Bylo by možné redukovat počet úrovnňových křížení s pozemními komunikacemi?

Zhodnocení práce:

- Autor v souladu se zadáním zpracoval rozsáhlou analýzu zájmových úseků železničních tratí č. 225 a 227 a na jejím základě připravil stejně rozsáhlé variantní návrhy jejich úprav.
- Přes výše uvedené dílčí koncepční a formální nesrovnalosti, a zároveň s přihlédnutím k nadstandardnímu rozsahu díla, klasifikuji práci známkou **A (výborně)**.

V Praze dne 11. června 2017



Ing. Ondřej Havlena, Ph.D.