

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce – akademický rok 2016/2017

Autor práce: **Zuzana Krivošová**

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Literárne dielo Magdaleny Dobromily Rettigovej v literárnej kultúre 20. storočia

Vedoucí práce: PhDr. Miroslav Kouba, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ivo Říha, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíl práce je formulován jasně, vymezení tématu – které nápaditým způsobem propojuje pozoruhodný literárněkulturní fenomén v historické perspektivě se současností (resp. s nedávnou minulostí) – odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Domnívám se, že vytčené cíle byly z velké části naplněny, ne však docela. Hlavní problém vidím v tom, že autorka možná zbytečně plýtvala energií (a slovy) v oblastech, které stojí mimo centrální téma její práce. Podrobněji viz následující bod tohoto posudku.

body (0–4)

3

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Kolegyně Krivošová nesporně prokázala hluboký vhlad do problematiky, osvojila si solidní množství odborných zdrojů (byť by se mnohdy dalo pochybovat o vhodnosti jejich výběru – např. v literárněhistorických exkurzech jsou jako odborná opora využity starší práce Hrabákovy, Vlašínovy, Buriánkovy atp.) – a na těchto základech je schopna samostatně uvažovat a originálně formulovat vlastní myšlenky.

Jak naznačuji výše, jedinou vážnější výhradu mám ke kompozičně-tematické nevyváženosti celku. V anotaci, v úvodu i na jiných místech práce je čtenář ujišťován o tom, že centrem výzkumu kolegyně Krivošové je analýza receptce *Domáci kuchařky* Magdaleny Dobromily Rettigové ve 20. století. Od začátku se však na plných čtyřiceti stranách (tj. bezmála dvou třetinách celkového stránkového rozsahu) věnujeme dětství Magdaleny Dobromily Rettigové, dobovým sociokulturním podmínkám, je

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

nám předestřena rozsáhlá obecná pasáž o národním obrození atd. K jádru tématu autorka naplno vykročila až na s. 43, kde začíná rozkrývat dobové funkce *Domáci kuchařky* v kontextu první poloviny 19. století – což je jistě nutný základ k tomu, aby mohla posléze sledovat proměny pozic a funkcí dotyčného díla v literární kultuře století následujícího. Výsledkem je však jen série několika krátkých pojednání (s. 53–65), chronologicky řazených „zpráv“ o tom, kdy a za jakých okolností byla *Domáci kuchařka* ve 20. století vydávána. Pojem recepce (s níž kolegyně Krivošová od začátku operuje) je ale přece významově mnohem širší, nelze jej redukovat jen na ediční a nakladatelskou praxi... Když už se autorka důležitých a pozoruhodných souvislostí dotýká, činí tak pohříchu stručně. Např. zajímavá otázka rozsáhlé pauzy ve vydávání *Domáci kuchařky* mezi roky 1922 a 1986 je zde pojednána v pouhých několika odstavcích (s. 61–62).

Zuzana Krivošová přitom na více místech svého spisu prokazuje, že schopnosti k samostatné a originální interpretaci jevů, jež zde jsou spíše jen nastíněny, jí rozhodně nechybějí. Proto se mi výsledek její práce jeví tak trochu jako promarněná šance (co se týče hlavní intence slibované už v titulu BP).

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Jazyková a stylistická úroveň práce je solidní, místy se objevují chyby (zamrzí třeba pokažená první poznámka pod čarou na s. 9, která je nedopatřením ponechána v rozpracované podobě) a překlepy; jejich počet však nepřerůstá únosnou mez. Grafická úprava pokulhává jen v drobnostech (např. nesystematické užívání tučného písma). Pokud jde o citační normy, práci s bibliografickými údaji atd., mám výhradu k závěrečnému soupisu literatury: rozdělení na „Prameny“ a „Zdroje“ je zde pro mě zcela nejasné.

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

- 1) Prosím autorku o objasnění toho, co ve své práci vnímá jako „Pramen“ a co jako „Zdroj“ – a jaký je mezi nimi rozdíl.
- 2) Prosím autorku o stručný komentář ke způsobům recepce *Domáci kuchařky* Magdaleny Dobromily Rettigové na Slovensku.

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Spis kolegyně Zuzany Krivošové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, **doporučuji jej k obhajobě.**

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

S ohledem na bodové hodnocení (12 b.) navrhuji klasifikovat předkládanou práci známkou **velmi dobře.**

datum: 25. 5. 2017

podpis: Ivo Říha

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka