

Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2016/2017

Autor práce: Ivana Klosovská

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Literárněkritická metoda Václava Černého

Vedoucí práce: doc. PhDr. Petr Poslední, CSc.

Oponent práce: PhDr. Antonín Kudláč, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíle hodnocené bakalářské práce jsou formulovány vcelku srozumitelně, autorka si předsevzala souhrnně představit metodu kritické práce V. Černého a dokumentovat ji rozbořem jeho vybraných textů. Konkrétní autorkou využití metody zkoumání zvoleného materiálu ovšem nikde jasně zmíněny nejsou.

body (0–4)*

3

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Cíle zmíněné v úvodu práce v zásadě naplněny byly, bakalářská práce ovšem disponuje nedostatečným závěrem o rozsahu pouze jeden a půl strany (!), který jen povrchně shrnuje obsah práce a nepředkládá žádná podstatnější, argumenty dobře podložená zjištění. Ve svém výsledku práce I. Klosovské nepřináší k tématu nic nového.

body (0–4)

2

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vzhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Hodnocená bakalářská práce působí svou strukturou navenek logicky a promyšleně, některé části však postrádají jasnější vymezení. Autorka například sama přiznává, že pro představení různých pojetí literární kritiky v díle některých českých kritiků (s. 2-8) vybírala tyto autory náhodně (s. 13), přitom třeba využití typologie druhů literární kritiky podle Arne Nováka (s. 8-13) zdůvodnit dokázala (možný dobový vliv Nováka na Černého). Podobně způsob výběru Černého textů pro rozbor je v práci jen lehce naznačen, ale není přesněji zdůvodněn (s. 20). Místy kolegyně Klosovská poněkud nekriticky přebírá interpretaci využitých zdrojů, konkrétně například doslovu A. M. Píši k básním Josefa Hory (s. 37).

body (0–4)

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Jazykově-stylistická podoba bakalářské práce se mi jeví jako rozkolísaná, nepříliš úspěšně se pokouší imitovat odborný styl, zlepšuje se pouze v pasážích, které přejímají jazyk zdroje, o který se autorka opírá. Bibliografické citace se drobně liší od předepsané citační normy (např. paginace se uvádí před kódem ISBN, nikoli za ním), citace časopiseckých statí nejsou úplné. V závěrečné bibliografii nejsou položky seřazeny podle abecedy, za ne zcela přesné považuji názvy některých sekcí bibliografie – „Prameny – knižní publikace“ by bylo lépe nazvat „Primární literatura“, to, co autorka označuje za „Literaturu“, je spíše „Sekundární literatura“.

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Autorka práce se pokusila rozebrat Černého kritiky pouze z jednoho období, proměnil se ale nějak jeho přístup v době, kdy už nesměl veřejně publikovat? Jak se od statí z Kritického měsíčníku ve 40. letech liší třeba Černého texty z 60. a 70. let, které vycházely pouze v samizdatovém komunikačním okruhu?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Hodnocenou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Navrhuji bakalářskou práci klasifikovat známkou velmi dobře (11 bodů).

datum: 21. 5. 2017

podpis: Antonín Kudláč

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka