

Katedra filosofie

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Radek Haňka

Název práce: Mytické motivy v Platónově dialogu *Faidros*

Jméno vedoucího práce: Mgr. Tomáš Hejduk, Ph.D.

#### I. Formální kritéria

ano zčásti ne

1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x	
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		x	
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

#### Slovní ohodnocení

Navzdory snaze o tezi a vysvětlení postupu se mi výběr, metoda a cíl práce stále zdají nejasné: jak například mohu dopředu vědět, který mytický motiv pomůže „lépe pochopit důvody, kvůli kterým jich Platón využívá a pak také to, jak se filosof může k *mýtům* stavět“ (s. 8)?! RH přitom vychází z takovéhoho nijak neopodstatněného výběru.

Z práce vybočuje srovnání Platónova vlastního mýtu – o padlých duších – s vybraným analogickým mýtem. Vhodnější z hlediska otázky a struktury celé práce by ale bylo něco jiného: sledování mytických motivů v tomto Platónově vyprávění, to, jak si je upravuje a jak s nimi zachází.

U pokusu o vysvětlení motivu „únosu“ nerozumím, proč Platón k „unesení“ čtenáře potřebuje ony motivy? (s. 37) – Platón spíše danými motivy čtenáři naznačuje, co dělá s ním samotným, a tak ho přiměje k zvažování děje, jehož je středobodem, ne?

Závěr (jako i celá práce) upozorní na opakování několika mytických motivů u Platóna, nicméně již neříká, co to znamená, a ani se o to nepokouší – co znamená samo opakování a jaký význam nabývají ony opakované motivy.

Závěr, že se k mýtům „musíme stavět ve vztahu k sobě samým“ (38), je jistě správný a odpovídá intencím dialogu, ale chybí jeho rozpracování, systematické promyšlení napříč prací a v závěru.

## II. Obsahová kritéria

ano zčásti ne

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.		<b>x</b>	
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy vlastního přínosu.		x	

### Slovní ohodnocení

Chápu, že není v možnostech bakalářské práce zvládnout antické mýty a mytologie četbou originálních textů, ale vysvětlování mýtů a bohů a hrdinů v nich vystupujících trpí redukcí odkazů k přehledové literatuře: pokud Platón odkazy k mýtům něco zamýšlel a neexplicitně sledoval, pak to nelze vyčíst z přehledové literatury. Zde by zřejmě byla lepší volbou kvalita na úkor kvantity (méně motivů, ale antické prameny). Práce je i z tohoto důvodu zajímavá spíše na obecné rovině vztahu filosofie (Platón) a mýtus. Zde ale zase postrádám důkladnější zabývání se obecnějším vztahem logos-mythos, na jehož pozadí by se ukázalo Platónovo specifické zacházení s mýtem přesněji a jasněji.

Místy narazíme na nedořečené náznaky a nedoložené teze. Například – “Motiv proměny je dalším, který nemůžeme vynechat, proměňuje se Faidros, cikády jsou proměněnými lidmi a proměnit by se měl i čtenář, pokud dialogu náležitě porozumí. K tomu, aby mohl čtenář dojít k důkladnému porozumění, nesmí se nechat ukolébat jeho zpěvem ale naopak jej stále promýšlet a k tomu by mu měl pomoci mýtus o Theuthovi a Thamovi. Teprve poté se může jeho duše *rozpomenout* a on se může moudrosti *přiblížit* alespoň natolik, že se stane jejím *milovníkem*. A když pak budou semínka zasazená do správné půdy za náležitě péče a on konečně prohlédne, může se potom těšit pohledem na jejich růst.” (s. 37) – Otázka zní, jak se Faidros proměňuje? Nezástává naopak neproměněn, jaké jsou doklady jednoho a druhého?

Nebo podobně na s. 38: “Dialog *Faidros* se nejčastěji spojuje s láskou a krásou, což jsou pojmy, které všichni důvěrně známe, a přestože všichni víme, o čem je řeč, když se je budeme snažit vystihnout, tak se nám to nepodaří, anebo zjistíme, že to, co jsme vystihli, už není tím, co by to vystihovat mělo. Jediným způsobem, jak se můžeme k těmto pojmům vztáhnout, je skrze něco, v čem zůstanou částečně zachovány, skrze mýty, které se nerovnají těmto pojmům, ale skrze ně lze mnohem lépe vystihnout, o čem mluvíme, než by se nám to bylo bývalo podařilo bez nich.” – Lásky a krásy nejsou pojmy, které všichni důvěrně známe. Známe je maximálně jako jevy, o jejichž pojmové uchopení můžeme usilovat. Ostatně vztahu mýtus – pojem se právě i dialog *Faidros* a předložená práce věnuje.

Drobnosti:

Porteus nepatří do primární literatury.

Na s. 10 (kap. 1.1): je pro Sókrata tím podstatným “městským”, které ho vede za hradby, Faidros? Není to “městsky pošetilá” řeč Lýsiova? Šel by Sókratés s Faidrem i bez oné řeči? (**otázka k obhajobě**) Práce zvolila zkoumání mnoha motivů, nicméně výdrž u několika z nich s podrobnějším výkladem by práci nepochybně prospěla.

Podobně: Platón je “platanem”, (s. 13), ale co to znamená?! A hned vedle (s. 13): ztotožnění mýtu a dia-logu, ale zapotřebí je jejich odlišení – zde mýtu v dia-logu.

### III. Jazyková kritéria

ano zčásti ne

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		<b>x</b>	
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (obrazové přílohy apod.)	x		

#### *Slovní ohodnocení*

Práce je psána víceméně kultivovaným jazykem. Výjimečné chyby se ovšem najdou – včetně gramatických (např. s. 16 namísto „s sebou“ je zde „sebou“).

### IV. Otázky k obhajobě

Jaké a v čem jsou v dialogu *Faidros* mytické motivy „pohybu“? To vlastně, zdá se mi, bakalant neříká. Může to vysvětlit u obhajoby?

#### **Navržená známka**

V předložené práci se sice nedaří systematicky držet kladených otázek (vztah mýtu a Sókratova dia-logu atp.), nicméně jednotlivé části svědčí o vcelku řádné práci s primární i sekundární literaturou, o porozumění odborné literatuře cizojazyčné a o některých pokusech o vlastní netriviální promyšlení tématu. Proto (a také z důvodu obtížnosti zvoleného tématu včetně jeho uchopení a vlastní neschopnosti více v tom bakalantovi jako školitel pomoci) se při zdařilé obhajobě kloním k hodnocení **výborně (1)**.

Datum

15.5.2017

Podpis vedoucího práce

Mgr. Tomáš Hejduk, Ph.D.