



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Nežádoucí události v perioperační péči  
**Autor práce:** Bc. Zuzana Havelková  
**Studijní program:** N5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** T035 Perioperační péče  
**Akademický rok:** 2016/2017  
**Oponent práce:** Petra Mandysová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		1-				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	1					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	1					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	1					
<i>Přehlednost, jasnost</i>			2			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		1-				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	1					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		1-				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		1-				
<i>Stylistika</i>	1					
<i>Gramatika</i>	1					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		1-				



### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část důkladně popisuje problematiku, poskytuje potřebné definice, čerpá přitom z celé řady zdrojů, je až příliš rozsáhlá. Z textu naopak není příliš dobře patrné, jaký výzkum byl dosud na toto téma proveden - pouze v závěru teoretické části se jeví, že Kontrolní list procesů péče na operačním sále dle Pavlové (2015) je nástrojem vzniklým na základě výzkumného šetření, avšak detaily týkající se jeho vzniku chybí. Nejsou k dispozici informace, co již výzkumná šetření zjistila a co naopak stále známo není a mělo by tudíž být zkoumáno. Obrázek 1 (str. 30) je patentovaný zdroj; chybí informace, zda má studentka svolení jej reprodukovat.

V části empirické studentka stanovuje vhodné výzkumné otázky, za předpokladu, že tato problematika v daném zařízení dosud nebyla zkoumána. Co se týče metodiky práce (dle studentky, „fází práce“), postrádám informaci, co studentku inspirovalo využít právě kombinace studia písemných rozhovorů, zúčastněného pozorování a průzkumných rozhovorů s vybranými manažery či jak nadefinovala, které dokumenty je žádoucí prostudovat. Studentka se v metodice odkazuje na metodiku dle Pavlové, ale zdroj je nejasný (není uveden rok publikace a na seznamu literatury není uvedeno žádné samostatné dílo Pavlové, pouze díla Pavlové a Holé z roku 2015 a 2016). Stejně tak se odkazuje mj. na WHO, zdroj však není patrný (není uveden rok; pokud se jedná o rok 2009, na seznamu literatury jsou dva zdroje s tímto datem). Výsledky jsou vhodně uvedeny v tabulkách i v textu. Empirická část práce by byla přehlednější, pokud by její metodika a výsledky byly prezentovány odděleně. Porozumění výsledků alespoň usnadňuje jejich přehledný souhrn (např. str. 63). Diskuze je poměrně podrobná, studentka čerpá z celé řady zdrojů, i když při porovnávání výsledků s dalšími výzkumy by bylo vhodné tyto výzkumy popsat o něco podrobněji. Jsou navíc uvedeny zdroje, které nejsou na seznamu literatury (Pavlová, 2014; Pavlová, 2016).

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V Tabulce 1 (str. 45) uveďte, o jaké zdroje WHO a Pavlové se jedná (uveďte přesnou citaci zdrojů) a u zdroje z daného zdravotnického zařízení specifikujte jeho datum vzniku, případně jméno autora/-ů.
2. Navrhněte postup (metodiku) pro ověřování prevence nežádoucích událostí v průběhu perioperačního procesu, který by bylo možno implementovat i v dalších zdravotnických zařízeních.

#### Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

výborně minus

Dne: 20. 5. 2017

  
.....  
Podpis