

**jméno oponenta:** Mgr. Jan Mandys, Ph. D.

**akademický rok:** 2016/2017

## Oponentský posudek diplomové práce

**Téma diplomové práce:** Projevy chudoby v regionech ČR

**Jméno a příjmení studentky:** Bc. Zuzana Ďuriová

**Jméno vedoucího diplomové práce:** doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.

---

Autorka se zabývá tématem, které je v moderní společnosti vždy aktuálním tématem. Vzhledem k ekonomické situaci a sociálně demografických tendencí představuje analyzované téma velmi aktuální práci. Práci celkově hodnotám jako velmi zdařilou jak z hlediska formálního, tak analytického. To, že se občas objeví nějaká stylistická nepřesnost, můžeme považovat za normální. Nejedná se o zásadní chybu. V rámci analytické části práce se mohla pokusit o častější interpretaci zjištěných faktů. Přesto alespoň dokazuje ve shrnutí, že umí vytvořit vlastní samostatné interpretace zjištěného. Závěr bohužel primárně popisuje, o čem jsou jednotlivé kapitoly místo toho, aby v závěru autorka nabídla čtenáři to nejzajímavější z teoretických a praktických úvah.

Teorie nepostrádá nejdůležitější fakta, analytická část vychází ze seriózní datové základny. Celá práce je logicky členěna, přehledná, použité grafické či tabulkové části vysoce funkční. Práce je čtivá. K teorii můžeme pouze upozornit, že sociální vyloučení nutně neznamená chudobu a naopak.

Autorka celkově prokázala schopnost vytvořit odborný text na vysoké úrovni. Její téma bylo náročné co do porozumění sledované problematice. Za slabý považuji pouze závěr. Na základě výše uvedeného **doporučuji práci** k obhajobě.

V rámci obhajoby pokládám tyto otázky:


1. Jaký ukazatel chudoby je podle autorky objektivnější ve vztahu k realitě? Subjektivní vnímání jedince, tedy jak se sám cítí být chudým či bohatým nebo konkrétně definované indexy.
2. Budou počty chudých lidí v ČR v budoucích letech stoupat či naopak klesat?

Práci hodnotím:

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující)*

**výborně minus**

Dne 19. 5. 2017

  
Podpis oponenta