



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Zobrazovací metody ve stomatologii

Autor práce: Eliška Cacková

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					x	
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka předložila svoji bakalářskou práci rozdělenou na teoretickou a výzkumnou část. Teoretickou část hodnotím jako zbytečně rozsáhlou, některé informace jsou uváděny zbytečně, do popředí vystupuje členění kapitol pouze na odstavce dle jednotlivých zdrojů, autorka si tak nevytváří prostor pro vlastní úvahy a propojení teoretických zdrojů s dalším obsahem práce. Výzkumnou část práce považuji za průzkumnou, což je vzhledem k požadavkům na bakalářskou práci, naprosto legitimní. Avšak i u průzkumu se autorka dopouští značných metodologických chyb.

- Průzkumné šetření si klade za cíl zjistit odpovědi na 4 výzkumné otázky, aniž by bylo patrné, na jakém základě je stanovuje (proč je výrazný rozdíl stanoven jako 40 %, proč by měl být rozdíl ve znalostech studentů 2. a 3 ročníku.
- Není jasné, na základě čeho studentka zkonstruovala „znalostní test“, čím ho metodologicky, resp. didakticky podkládá?
- Za analýzu dat je mylně pokládáno grafické vyjádření četností odpovědí na otázky v dotazníku, přičemž autorka dost nešťastně zvolila sloupcové grafy bez shrnutí v kontextu zkoumání rozdílů ve správných odpovědích, proto by byla mnohem vhodnější kontingenční tabulka pro 2 proměnné (ročník, správná/nesprávná) odpověď.
- Chybí jednoduché shrnutí výsledků v kontextu výzkumných otázek.
- Diskuse je založena na vyhodnocování výsledků a jejich propojování s výzkumnými otázkami. Měla by se zabývat především shrnutím výsledků a jejich diskusí s ostatní zdroji a případně znalostními požadavky na studenty. V teoretických zdrojích nejsou uvedeny podklady (např. sylaby předmětů), na jejichž základě se lze domnívat, že studenti mají mít znalosti, na které se ptá.
- V závěru autorka uvádí, že více než 60 % studentů má dostatečné znalosti, aniž by bylo vymezeno, co znamená dostatečné.

Autorka měla při zpracování práce zbytečně velké ambice, které ji bohužel spíše uškodily. Za velký přínos práce považuji vyhotovení praktické příručky a oceňuji tak praktický přínos práce. Považuji práci za teoreticko-praktickou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Necht' se studentka v případné diskusi vyjádří k připomínkám.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 1.6. 2017

doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.
Podpis