



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Posuzování polykací funkce u seniorů s neurologickou diagnózou

Autor práce: Bc. Alena Pařízková

Studijní program: N5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: T016 Ošetřovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na subjektivní posouzení polykací funkce u seniorů s neurologickou diagnózou. Celková textová část práce bez příloh je v rozsahu 41 stran, což je méně, než je u diplomových prací obvyklé. Výzkum byl poměrně rozsáhlý a zahrnoval využití 3 dotazníků pro hodnocení polykání včetně testu pro hodnocení kognitivních schopností respondentů. Vzhledem k tomu je překvapující, že výsledky jsou stručné, poměrně obecné bez hlubšího zkoumání zjištěných dat a odpovídají pouze na výzkumné otázky. Autorka využila celkem 42 literárních zdrojů, z toho 13 zahraničních.

Mezi další klady práce patří podrobně popsaná metodika výzkumu včetně předvýzkumu, sběru dat a jednotlivých výzkumných nástrojů.

Zápornou stránkou práce jsou stylistické nepřesnosti a překlepy. Objevuje se i nesprávná interpretace informací a výzkumných nástrojů. Např. na straně 42 je napsáno: „*Normální výsledek v EAT 10 je > 3 body.*“, avšak ve skutečnosti platí, že čím vyšší je skóre, tím větší jsou polykací obtíže. Výzkumné otázky č. 1 a 3 nejsou správně formulovány. Jejich znění umožňuje různou interpretaci. Znění výzkumné otázky č. 1 je jiné na straně 33 a na straně 42. Na straně 49 a 50 jsou zaměněny výzkumné otázky č. 7 a 8. Číslování nadpisů kapitol je chybné. V tabulkách 3 a 4 jsou sčítány body všech respondentů dohromady. Není jasné proč. V závěru je chybně napsáno, že abnormální výsledky v dotazníku EAT 10 mělo 19 respondentů (str. 54) ale v obrázku 5 (str. 42) je graficky znázorněno, že abnormální výsledky mělo 27 respondentů.

Přestože bylo v průběhu výzkumu získáno velké množství dat, zpracování a interpretace výsledků obsahují řadu nepřesností, což snižuje kvalitu předložené diplomové práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Čím je způsobeno, že všichni respondenti dosáhli v Sydneyském dotazníku normálního skóre, ale přitom podle výsledků dotazníku EAT 10 mělo 27 osob potíže s polykáním?
2. Proč myslíte, že mez výsledky Sydneyského dotazníku a mezi výsledky dotazníku SWAL-QOL-CZ není těsný vztah?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
---	--------------

Dne:

.....
Podpis