



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Zdraví dutiny ústní u seniorů

Autor práce: Bc. Kateřina Koutná

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Spolupráce</i>	X					



Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka ve své práci zpracovala téma Zdraví dutiny ústní u seniorů ve dvou částech s jasně stanoveným cílem a výzkumnými otázkami. První část tvoří teoretická rešerše, která nabízí východiska k objasnění celé problematiky péče o dutinu ústní a jejího významu v ošetrovatelství. Druhá část, empirická, se opírá o průzkumnou sondu v klubu seniorů. Výsledky průzkumného šetření jsou pak zúročeny v návrhu edukačního materiálu.

Práce je na dobré úrovni a splňuje stanovené cíle, k obsahu práce mám následující připomínky.

Poněkud nešťastné je rozdělování odpovědí dotazníkového šetření na pozitivní a negativní pásmo. Toto rozdělení nedává smysl, např. u hodnocení míry potíží se zápachem, kdy odpovídají respondenti na otázku: *Trápí Vás subjektivně zápach z úst?* odpovídají ano, spíše ano – a tyto odpovědi jsou označeny jako pozitivní pásmo. Proč?

U vyhodnocení dotazníku jsou odpovědi v tabulkách často bez uvedení přesného znění otázky.

V kapitole týkající se rozhovorů není odkaz na transkripci rozhovorů v přílohách, u kapitoly Tvorba dotazníku také není odkaz na dotazník v příloze, navíc není dostatečně podložen proces tvorby dotazníku, lapidární konstatování, že je v souladu s cíli práce nestačí u nově vytvořeného dotazníku nestačí, chybí podklad pro doložení jeho validity a reliability.

V kapitole souhrn výsledků se studentka snaží odpovídat na výzkumné otázky, odpovědi však nejsou stručně a jasně formulované, ale jsou roztržštěné podle odpovědí jednotlivých otázek v dotazníku. Studentka je zde velmi stylisticky neobratná.

V diskusi studentka opakuje shrnuté výsledky formou odpovědí na výzkumné otázky, což je zbytečné, měla by v diskusi diskutovat již shrnuté výsledky.

Přes uvedené výhrady je však práce na požadované úrovni, studentka prokázala znalosti z uváděné problematiky, vytvořený edukační leták bude jistě přínosem do praxe.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBŘE

Dne: 26. 5. 2017

doc. Ing. Jana Holá, Ph.D
podpis