



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení spokojenosti hospitalizovaných pacientů v zařízení následné péče

Autor práce: Bc. Kateřina Maršálová

Studijní program: N5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Ošetřovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>						x
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>						x
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					x	
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Bc. Kateřina Maršálová** zvolila pro svou diplomovou práci hodnocení spokojenosti pacientů v následné péči, které je bezpochyby jak aktuální, tak užitečné. Práce je členěna obvyklým způsobem.

Doporučený rozsah práce je vysoce překročen (130 NS), aniž by se odrazilo na její kvalitě. Klíčová slova nejsou uváděna v abecedním pořadí. Některé citace zákonných norem neodpovídají požadavkům. V textu nacházím pravopisné chyby a překlepy (satisfaktion – v anotaci, jakna - str. 24, Nemocnice začali – str. 26) a nevysvětlenou zkratku KOP – str. 26.

Úvod práce, by měl být úvodem do problematiky, nikoliv přehledem kapitol. Ty jsou již uvedeny v obsahu.

V teoretické části jsou dobře popsány pojmy vztahující se k tématu. Přesto nacházím některé nejasnosti: na str. 15 jsou zmiňovány programy Zdraví pro všechny do roku 2000, Lublaňská charta, Zdraví 21 bez jakéhokoli vysvětlení. Zde bych, jako nepoučený čtenář, uvítala alespoň krátké objasnění, třeba formou poznámky pod čarou. Německý text na str. 19 považuji za zbytečný, vzhledem k předcházejícímu českému překladu. Navíc není příliš jasné, kde se tu německý odstavec vzal. Definicí ošetrovatelství diplomantka nešťastně převzala z publikace Ptáčka a Bartůňka, kde ji uvádí spoluautorka Jurásková jako citaci z dalšího zdroje. V některých kapitolách autorka odkazuje pouze na jediný zdroj. V souvislosti s kvalitou péče je zmíněna pouze Spojená akreditační komise, ostatní možnosti zvyšování kvality studentka zcela opomíjí (Joint Commission International, Česká společnost pro akreditaci ve zdravotnictví, ISO normy).

V rozsáhlé praktické části je zpracováno průzkumné šetření podle převzatého dotazníku z minulého roku. V samotném dotazníku mám výhrady k otázce č. 5, v níž převažuje nabídka kladných odpovědí, a č. 14 a 15, kde odpovědi nepokrývají všechny možnosti.

Nejprve diplomantka uvádí data z vlastního průzkumu. Domnívám se, že třikrát zopakovaný text každé otázky (v nadpisu, v tabulce, v popisku) je únavný. Nemyslím, že výrazně lepší výsledky z kontrolního šetření, jsou dány lepším porozuměním. Rozdíl připisuji ovlivnění odpovědí tím, že dotazování není anonymní, a respondenti patrně častěji odpovídají podle očekávání. Výsledky, které zahrnují normální i kontrolní šetření jsou tím zkresleny. Studentka tuto skutečnost nijak nekomentuje. Následně je šetření srovnáváno s průzkumem z roku 2014. Diplomantka uvádí, že se obě šetření nijak významně neliší. Dokonce i stesky pacientů z otevřených otázek jsou často podobné. Zde bych očekávala nějaké vysvětlení, zda nebo proč se vedení léčebny nepokusilo o nápravu. Autorka zde zbytečně využívá tabulek i grafů, takže text otázky se zde opakuje již pětikrát (nadpis, tabulka, popisek tabulky, graf, popisek grafu). Konečně je dotazník velmi podrobně analyzován. Empirická část je



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

velmi rozlehlá, jen diskuze má 23 stran, a pro čtenáře nepřehledná. Připisuji to velkému počtu cílů, které si studentka zvolila.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou Dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Vysvětlíte účel kontrolního šetření.
- Jaký konkrétní dopad mělo opakované šetření na péči v Hamzově léčebně? Lze posoudit, které z množství námětů z otevřených otázek byly managementem vyslyšeny?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
---	--------------

Dne: 31.5.2017

.....

Podpis