



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení soběstačnosti a bolesti u pacientů po implantaci kyčelního a kolenního kloubu

Autor práce: Helena Sigmundová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Lucie Jirásková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		x				
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce zabývající se tématem Hodnocení soběstačnosti a bolesti u pacientů po implantaci TEP kyčelního a kolenního kloubu je prací teoreticko – průzkumného/výzkumného typu, kdy kvantitativní výzkum probíhal na základě vlastního rehabilitačního plánu, kam byly fyzioterapeuty a zdravotnickým personálem zaznamenávány zjištěné skutečnosti.

V teoretické části autorka popisuje anatomii nosných kloubů, problematiku TEP a následné rehabilitační péče obecně. Díky pouze dvouúrovňovému členění jednotlivých kapitol, a tím tak jejich rozsáhlosti, je text místy nepřehledný. V textu je často užíváno podtržených či jinak zvýrazněných slov mimo nadpisy, též zvýrazněná citace kurzívou (s. 21, 23). V celé práci se nachází gramatické a stylistické chyby, včetně seznamu zkratk a značek, seznamu použité literatury (zarovnání doleva, jednoduché řádkování), formulace vět a 1. výzkumné otázky.

V části praktické jsou prezentovány výsledky šetření, jenž probíhalo formou studia zdravotnické dokumentace a hodnocení záznamů v rehabilitačním plánu. Výsledný popis těchto zjištění je v některých oblastech nedostatečný. Formát tabulek velikostně neodpovídá požadavkům, u některých grafů se liší název obrázku a název grafu, což je zavádějící. Např. obr. 2.3.4. Četnost užívání analgetik, kdy graf nese název Hodnocení užívání analgetik a ve kterém je zároveň v popiscích užíváno numerických hodnot, přičemž není zcela jasné, co tyto hodnoty znamenají (zda-li tento údaj popisuje četnost jednotlivých dávek?). S tím souvisí i ne zcela adekvátní popis výsledků šetření. Diskuze je rozsáhlá, porovnávající výsledky s dalšími studiemi.

Velmi zdařile autorka vypracovala edukační materiál, kterým je rehabilitační plán, který pacientům přináší přehledné, srozumitelné informace a praktické rady.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Můžete popsat metodiku hodnocení soběstačnosti v oblasti chůze? V prezentaci výsledků uvádíte výsledky zaměřené na procentuální zlepšení vzhledem k počtu pacientů. Co přesně znamená tvrzení např. „ Pacienti po TEP kyčelního kloubu se zlepšili o 50% (tj. 7 pacientů)?“**
- 2. Jak dlouho je v daném zdravotnickém zařízení zaveden systém edukace a pacientů před operací a jaký tento systém přináší podle Vás výhody?**



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Výborně minus
---	----------------------

Dne: 18. 5. 2017

.....
Podpis