



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Problematika péče o dolní končetiny u diabetiků
Autor práce: Pavla Kalinová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R 009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Mgr. Vlastimila Semencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>						X
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce s názvem „Problematika péče o dolní končetiny u diabetiků“ má 75 stran a odpovídající rozsah teoretické a výzkumné části. V teoretické části studentka popisuje problematiku diabetické nohy – diagnostiku, léčbu, prognózu a prevenci. Zejména kladně hodnotím část prevence diabetické nohy v teoretické části a na toto téma vypracovanou informační brožuru. Výsledky šetření ve výzkumné části jsou přehledně prezentovány v grafech a legendách pod obrázky. V diskuzi autorka prezentuje výsledky svého šetření a odpovídá na výzkumné otázky. Cíle bakalářské práce a výzkumné otázky byly autorkou BP splněny.

Připomínky k bakalářské práci:

- v BP se vyskytují drobné stylistické chyby a velmi časté gramatické chyby (překlepy, vynechání písmen ve slovech, vynechání celých slov ve větách, opakující se slova, ...). Chyby se objevují především v diskuzi, nejvíce však na s. 64,
- na s. 36 autorka u respondentů zjišťuje množství vypitého 100% alkoholu (vyskytuje se v názvu grafu a legendě pod obrázkem), i když se jedná o pivo, víno nebo tvrdý alkohol,
- v diskuzi občas chybí vyjádření absolutní četnosti v procentech nebo odkazy na obrázky (např. obr. 28, s. 57),
- v legendě pod obrázkem 10, s. 39 a obrázkem 21, s. 50 nesouhlasí procentuální vyjádření s grafem,
- v závěru práce chybí odkaz na vytvořenou brožuru „*Informace pro prevenci onemocnění dolních končetin*“. V názvu této brožury není uvedeno, že je určená pro pacienty s dg. diabetes mellitus,
- v kapitole 5 „*Použitá literatura*“ nejsou abecedně seřazeny literární zdroje, dále zde některé zdroje chybí úplně (např. Fajfárová, Jirkovská, Bém, 2014, s.16 a Pecová, 2014, s. 65) nebo odkaz na literární zdroje z textu BP nesouhlasí s uvedenou použitou literaturou (např. Psottová, 2012, s. 63),
- v celé práci a také v kapitole 5 „*Použitá literatura*“ jsou chybně uvedené internetové zdroje,
- v obsahu BP autorka uvádí i výpis příloh,
- pod obrázkem 26, 27 a 28 (s. 55 – 57) chybí legenda, která by jistě přispěla k lepší srozumitelnosti grafů,
- v odborné práci není vhodné používat slova cukrovka nebo cukr v krvi.



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

I přes uvedené připomínky doporučuji BP k obhajobě se známkou dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na stránce 65, druhý odstavec uvádíte, že je v ČR málo lékařů, kteří by se mohli věnovat pacientům s rizikem onemocnění syndromem diabetické nohy. Z jakého zdroje jste tuto informaci čerpala?
2. Ve své BP uvádíte, že jednou z možností poučení diabetiků je rozdávání informačních letáků nebo brožur během návštěv diabetologa nebo praktického lékaře. Jakou další možnost ke zvýšení informovanosti diabetiků byste navrhla?
3. V závěru BP píšete, že přínosem práce je poukázání na nedostatečnou edukaci diabetiků. Jak by se daly výsledky Vašeho výzkumného šetření využít v praxi?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Dne: 24. 5. 2017

Podpis