



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Automatické externí defibrilátory v Pardubickém kraji

Autor práce: Vendula Šilarová

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				



<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Hodnocení AED doporučovaných medializovanou aplikací Záchranka je velmi aktuální téma. Teoretická část ve vhodném rozsahu popisuje problematiku a vývoj AED včetně algoritmů. Zkratky nejsou vysvětlené při prvním použití. Kapitoly 1.7.2 a 1.7.3. by svým obsahem měli být spíše v diskuzi než v teoretické části. Podle metodiky má každý graf absolutní a relativní četnost, ale absolutní četnost se v grafech neuvádí a u 1. otázky se ji nedozvíme ani z popisu grafu. Pro přehlednost zpracování by bylo vhodné nedostupná zařízení vyřadit z další analýzy. Neustále 9% bez dat je rušivé a při prezentaci jen v relativních číslech mění procentuální zastoupení, nejsou ani uváděna v popisu grafu. Nepřesnost je v grafu č. 9 a 10, kdy absolutní četnost je stejná, ale relativní četnost pro 1 AED přístroj 4 respektive 5 procent. Diskuze obsahuje spíše závěrečné shrnutí. Místo porovnání je spíše shrnuty jiné práce a poté vyhodnocen vlastní výsledek. Na cíle je v závěru odpovězeno.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak jste definovala dostatečné zabezpečení AED přístroje?
2. Proč se u 2 AED nepodařilo získat žádné informace (ani jejich označení a zabezpečení nevázané na kontaktní osobu)?
3. Jak jste standardizovala hledání AED?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 5. 6. 2017

.....
Podpis