



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Právní povědomí zdravotnických pracovníků

Autor práce: Myšková Lenka

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Červenková Zuzana

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				



Gramatika		X				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	X					

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka si dala za cíl vytvořit stručný přehled vybrané legislativy týkající se zdravotnických pracovníků pracujících na zdravotnické záchranné službě. V teoretické části práce byl tento cíl naplněn, přehled legislativy je pěkný, stručný a přehledný.

Pro praktickou část své bakalářské práce si autorka zvolila tři cíle a k nim stanovila výzkumné otázky. Metodika je popsána relativně přehledně. Nejasné je pouze nastavení hodnocení u znalostních otázek a kazuistik (viz níže – doplňující otázky k obhajobě). Na s. 26 autorka píše, že je možné v testu získat nejvíce 14 bodů. Pohledem do tabulek 1 a 2 i součtem je však patrné, že lze získat pouze 11 bodů. Mám výhradu k otázce 16, které byla zařazena do dotazníku (problematika neakutní artroskopie). Téma této otázky se netýká přednemocniční ani akutní péče a je pochopitelné, že se pracovníci zdravotnické záchranné služby (řidiči) v této problematice neorientují. Tento fakt není zohledněn ani v diskusi ani v závěru.

V textu jsou pravopisné chyby, bohužel je závažná chyba i v dotazníku (otázka 8, možnost c).

Diskuse je shrnutím výsledků. Autorka porovnává pouze s jednou bakalářskou prací. Vůbec nevztahuje svá zjištění k již publikovaným informacím, např. Bezděkové či Doležalovi.

V diskusi není zohledněno, že byl průzkum znalostí prováděn u lékařů, zdravotnických záchranářů i řidičů dohromady. Nelze předpokládat, že budou mít řidiči stejné znalosti jako lékaři. Řidiči mají své kompetence k výkonu povolání a pracují vždy pod odborným dohledem nebo přímým vedením lékaře nebo jiného zdravotnického pracovníka způsobilého k poskytování neodkladné péče bez odborného dohledu. Např. rozhodnutí v již zmíněné problematice neakutní artroskopie není v kompetenci řidičů záchranné služby.

Seznam literatury: chybně jsou uvedena díla od autora Doležala a autora Macha. Více bibliografických citací děl jednoho tvůrce se řadí od nejstaršího dokumentu (viz norma ČSN ISO 690). Autorka takto díla seřazená nemá. V seznamu literatury zcela chybí práce Palečkové, se kterou autorka porovnává své výsledky v diskusi!

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Proč nebyly bodovány i odpovědi na kazuistiky?
- 2) Podle jakého klíče jste si stanovila hodnocení úrovně znalostí v tabulce 2 na s. 27?
- 3) Nezvažovala jste, že byste vámi vytvořený souhrn legislativy uvedený v teoretické části této práce poskytla pracovníkům ZZS, se kterou jste spolupracovala?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
---	--------------------

Dne: 25. 5. 2017

.....
Podpis