



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Neinvazivní plicní ventilace u akutních stavů v přednemocniční neodkladné péči
Autor práce: Markéta Augustínová
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Mgr. Jana Čumplová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		1-				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		1-				
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		1-				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					3	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			2			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		1-				
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		1-				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		1-				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						N
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	1					
<i>Stylistika</i>				2-		
<i>Gramatika</i>				2-		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	1					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce hodnotím jako vhodně zvolené. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Teoretická část práce koresponduje se zvoleným tématem. Pouze, co v teoretické části postrádám, je zmínka o kompetencích zdravotnického záchranáře v oblasti neinvazivní plicní ventilace.

Metodika se již nejvíce zcela tak zdařilá. Není uvedeno, zda studentka provedla pilotní výzkum a zda byly všechny navrácené dotazníky zcela a správně vyplněné. Dále chybí informace, zda otázky z dotazníku vlastní konstrukce byly stanoveny na základě publikovaných výzkumů nebo odborné literatury. Skupina respondentů pro výzkum mohla být početnější. Pro výzkum práce bylo použito pouze 21 dotazníků z jednoho zařízení a 19 dotazníků z druhého. V celé práci se objevují názvy obou zdravotnických zařízení a nikde není zmiňováno, zda byl podepsán souhlas se zveřejněním.

V samotné interpretaci výsledků lze čtenář nalézt i drobné nejasnosti. Např. u obr. 1 v komentáři studentka zmiňuje, že do výzkumu bylo zařazeno celkem 41 respondentů, přitom v celé práci je pracováno pouze se 40 respondenty. U obr. 7 je pracováno i s dotazníky, které byly vyřazeny, což považuji za zbytečné a zmatečné.

V celé práci studentka neuvádí informaci, zda své šetření prováděla u zdravotnických záchranářů, kteří využívají metodu NIPV samostatně ve vozidlech RZP nebo ve vozidlech RLP, s čímž by pak souvisela absence kompetence ZZ s danou metodou např. v nastavování parametrů ventilačních režimů v posádce RZP.

Diskuse se jeví jako zdařilá, studentka porovnává své výsledky i s jinými výzkumy. Předložená práce v závěru neodkazuje na další možnosti využití v praxi, autorka pouze uvádí, že bakalářská práce byla velkým přínosem pro ní samotnou a domnívá se, že by mohla být skvělou inspirací pro další bakalářské práce.

Formální stránka vykazuje poměrně dost chyb pravopisných i stylistických, což zbytečně snižuje kvalitu práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Ve své bakalářské práci uvádíte názvy zdravotnických zařízení. Máte podepsán souhlas těchto zařízení se zveřejněním jejich názvu?




Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

2. Podle čeho nebo na jakém základě jste si stanovila otázky z dotazníku vlastní konstrukce?
3. Provedla jste před samotným výzkumem pilotní šetření? Byly všechny navrácené dotazníky řádně a kompletně vyplněny?
4. Popište, jaké jsou kompetence zdravotnického záchranáře ve vztahu k provádění metody neinvazivní plicní ventilace (NIPV) v posádce RZP. Jsou pomůckami pro NIPV vybaveny vozidla i RZP nebo jen RLP. Pokud i RZP, jak je ošetřena kompetence ZZ při nastavování parametrů na ventilátoru u metody NIPV?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 29. 5. 2017


.....
Podpis