

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Obnovení provozu na železniční trati Hrušovany u Brna - Židlochovice

Autor práce: Bc. Tomáš Černík

Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení: | | hodnoceno stupněm VÝBORNĚ |
|--|--|---------------------------|
| Student pracoval samostatně: | Ano, často přicházel s vlastními náměty. | ▼ |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce: | Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. | ▼ |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. | ▼ |

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | | hodnoceno stupněm VÝBORNĚ |
|---|--|---------------------------|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. | ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. | ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. | ▼ |

| Práce se zdroji: | | hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ |
|--|--|-------------------------------|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával. | ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobečňoval, analyzoval a citoval. | ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe: | | hodnoceno stupněm VÝBORNĚ |
|---|---|---------------------------|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP: | Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. | ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. | ▼ |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: | 2 - teoretická s možností konzultace v praxi | ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2) | Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. | ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4) | Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. | ▼ |

| Formální úprava práce: | | hodnoceno stupněm VÝBORNĚ |
|--|--|---------------------------|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012: | Ano, zcela. | ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. | ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby: | Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. | ▼ |

Poznámky k hodnocení

Jako vedoucí jsem se k práci dostal až v době kdy byla zpracována celá analytická část a student pracoval na vlastních návrzích. Konzultace aktivně vyhledával a připomínky vedoucího po zvážení zapracoval do textu. Větší péče mohla být věnována interakci železnice s dalšími subsystémy IDS a také bych v analýze uvítal příklady dalších podobných projektů v rámci ČR.

Otázky k obhajobě

Znáte nějaký podobný případ pozitivního efektu obnovení provozu na nějaké trati v ČR?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

| | |
|---|-----------------|
| Práci hodnotím celkově stupněm | výborně minus ▼ |
| Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě | doporučuji ▼ |

Datum: 22.12.2016

Podpis: 