

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Školní plán mobility ZŠ Jana Palacha

Autor práce: Matěj Hruška
Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

| hodnoceno stupněm DOBRĚ | |
|--|--|
| Práce studenta v průběhu řešení: | Ano, přicházel i s vlastními náměty. |
| Student pracoval samostatně: | Nekonzultoval nebo pouze narázově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce: | Aktivně. |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | |

| hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ | |
|---|--|
| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. |

| hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ | |
|--|--|
| Práce se zdroji: | |
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával. |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobečhoval, analyzoval a citoval. |

| hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ | |
|---|---|
| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe: | |
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP: | Ano, samostatně se v problematice orientoval. |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: (pouze při specifikaci 2) | 2 - teoretická s možností konzultace v praxi Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace. |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4) | Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. |

| hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ | |
|--|--|
| Formální úprava práce: | |
| Po formální stránce práce odpovídá směrnicí UPa č. 9/2012: | Převážně ano s drobnými odchylkami. |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství. |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby: | Ne, nebo pouze ojediněle. |

Poznámky k hodnocení

Jedná se o druhé odevzdání této práce. V mezidobí od obhajoby po druhé odevzdání proběhly konzultace hlavně telefonicky a mailem. Hlavním rozdílem oproti předchozí verzi je dopracování návrhů řešení tak, jak doporučila komise. Konečná verze práce již splňuje délkový limit na bakalářskou práci. Na základě analýzy byly vypracovány nějaké návrhy úprav. Tyto úpravy by i přesto mohly být lépe graficky znázorněny, dokázány a vysvětleny. Mohlo být využito i zkušenosti z jiných podobných prací.

Otázky k obhajobě

Jaká je finanční náročnost vybudování stání pro kola a jaký typ vůbec navrhuje zbudovat?

| | |
|---|-------------|
| Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení) | |
| Práci hodnotím celkově stupněm | velmi dobře |
| Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě | doporučuji |

Datum: 22.12.2016

Podpis:

