

Posudek na bakalářskou práci Kateřiny Vlkové: Kočka jako sociální činitel, UPCE 2016

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje poměrně obtížnému tématu interakce člověka a zvířete a zkoumá, jak ovlivňuje kočka chování člověka a sociální dynamiku. Sekundárně se věnuje i otázce rozlišování mezi kočkami s průkazem původu a bez něj a předsudkům člověka vůči kočkám. Autorka nejprve přibližuje historii domestikace kočky a počátek jejího komerčního chovu. Z literatury věnující se tématu ji inspirovaly zejména human-animal studies a literatura na obranu práv zvířat, která si všímá toho, že k hospodářským zvířatům člověk zaujímá diametrálně odlišný vztah, než k mazlíčkům. I na výstavách koček však autorka identifikuje určitou formu utilitárnosti chování majitelů, kterou představuje finanční motivace a výchova koček s omezením podnětů k lovu. V odpovědi na výzkumnou otázku si všímá, že kočka v přítomnosti člověka (například v tzv. kočičí kavárně) usnadňuje interakci člověka s jinými lidmi, dokonce mluví o jisté formě „nevědomé felinoterapie“.

Práce má solidní základ v terénním výzkumu na soutěžích koček, v kočičích kavárnách, kde autorka i pracovala, nebo na sociálních sítích chovatelů. Autorka názorně zachycuje řadu lidsko-zvířecích interakcí a popisuje chování koček v kavárnách, které se liší dle konkrétního uspořádání jejich prostoru a míry, se kterou je zvíře vyrušováno.

Domnívám se, že četbě literatury a jejímu citování se měla věnovat větší pozornost. I když seznam literatury není úplně krátký, řadu zdrojů uvedených v seznamu v textu nenajdeme – v textu chybí citace děl od autorů Alger, Noske, Planchon, Becková, Serpell z roku 1996 (v textu se objevuje jen Serpell z roku 1989, který zase chybí v literatuře), Vandrovcová z roku 2011 (v textu je jen Vandrovcová z roku 2015). Myers a Bryant citovaný Vandrovcovou (s. 17) by se měl ocitovat jako druhotná citace. Na s. 42 v seznamu literatury nahoře je překopírována část odkazu Algeria z předchozí strany. V seznamu literatury naopak chybí všech cca 8 odkazů na webové stránky, které jsou umístěny v textu v poznámkách pod čarou. Citační úzus tak není zcela přehledný a odpovídající katederní směrnici.

Práce se čte poměrně plynule, jen občas narazíme na chybu v diakritice či gramatice (s. 38 místo my, soukromý místo soukromí), nebo ve srozumitelnosti věty (s. 17 „Myers... uvedl, že v rámci symbolického interakcionismu si jsou určitá zvířata schopná uvědomit sama sebe“).

I přes tyto nedostatky považuji práci svými postřehy za přínosnou a navrhuji hodnotit známku velmi dobře.

V Praze, dne 8. 1. 2017,

Hana Synková

