



Univerzita
Pardubice
Dopravní fakulta
Jana Pernera

Oponentní posudek diplomové práce Bc. Adama Tužila

Název diplomové práce:

Návrh propojení ulic Srnojedská a Přerovská, Pardubice – Svítkov

Autor práce: *Bc. Adam Tužil*

Vedoucí práce: *Ing. František Haburaj, Ph.D.*

Předmětem diplomové práce Bc. Adama Tužila bylo navrhnout novou úpravu propojení ulice Srnojedská a Přerovská v Pardubicích – Svítkov. Cílem práce bylo vhodně navrhnout stavebně technické uspořádání ulice a křižovatek s návazností na dopravní a funkční plochy přilehlého uličního prostoru se zaměřením na dopravu v klidu a vedení nemotoristické dopravy v uličním prostoru. Práce byla zadána v obdobném rozsahu jako dopravně – technická studie provedení stavby.

Diplomant použil pro svoji práci mapové podklady, územní plán města, prohlídku staveniště projektantem s fotodokumentací, studie navazující propojky (etapa 2) a příslušné technické předpisy.

Podle zadání navrhl diplomant novostavbu propojky o délce cca 510 m, úpravu stávajících stykových křižovatek na křižovatky okružní o průměru 30 m s úpravou křižovatek paprsků, revitalizaci stávající komunikace do klidového režimu s vedením cyklistické trasy v dopravním prostoru a návrhem odstavných stání pro přilehlé domy. Ve studii diplomant řeší problematický stísněný obousměrný podjezd pod železničním koridorem návrhem samostatného jednosměrného podjezdu s chodníkovou plochou pro pěší.

Práce je přehledně členěna do částí A – textová, B – výkresová a C – související dokumentace. Jednotlivé části obsahují doporučené přílohy včetně majetkového elaborátu a orientačních nákladů stavby. Navržené OK jsou prověřeny vlečnými křivkami a situace záplavového území přilehlé vodoteče pro Q100.

Doporučení a připomínky:

- V textové části je minimum chyb a překlepů jak gramatických tak odborných.
- Diplomant se při zdůvodnění stavby a návrhu vlastního řešení odkazuje neurčitými hodnotami návrhových parametrů (např. vysoká intenzita nebo velká nehodovost) popř. přejímá ze studií posuzovaná data podkladů bez uvedení konkrétních hodnot. Z tohoto vyplývá také absence zařídění novostavby podle dopravně-urbanistické funkce komunikace, což je jeden ze základních rozhodovacích parametrů při navrhování prvků MK podle ČSN 73 6110.
- Z výše uvedeného vyplývá několik otázek k návrhu kategoriální šířky větve A (viz. Dotazy).
- Návrh nového podjezdu větve F je řešen ve stísněných podmínkách. To se projevuje v omezení průjezdné a průchozí výšky. V příčném řezu by ovšem bylo možné zachovat v hlavním dopravním prostoru standartní šířku vodícího bezpečnostního zařízení v celé délce větve F.
- Směrové vedení větve A je navrženo na rychlosti 30 a 50 km/h s dostatečně velkými poloměry. Zde bych doporučil dodržet minimální délky přechodnic pro daný typ klopení.
- Řešenou oblastí prochází významná evropská cyklotrasa, na kterou se diplomant také několikrát odkazuje. V návrhu novostavby by bylo vhodné nenavrhovat pouze přechody pro chodce pro převedení cyklotrasy a dalším způsobem preferovat sdruženou trasu (větev G a H) dopravním nebo stavebním opatřením.

Dotazy:

- Jakou funkční skupinu MK uvažujete při návrhu propojky – stručně popište návrh šířkového uspořádání?
- Za jakých podmínek je vhodné navrhovat směrové sloupky na MK?
- Jaké hodnoty intenzit vozidel předpokládáte na propojce v souvislosti s indukcí dopravy na nově budované „komfortní a kapacitní“ komunikaci?
- V souvislosti s návrhem bezpečnějšího a zároveň kapacitnějšího podjezdu pod železničním koridorem hrozí zvýšené zatížení ulice Žižkova tranzitní dopravou (hluk, emise, BESIP). Jaká preventivní opatření můžete uplatnit?

Celkové shrnutí a hodnocení:

Předložená práce obsahuje pouze minimum překlepů či chyb a doporučené přílohy pro daný stupeň projektové dokumentace jsou podrobně vypracovány. Výše zmíněná doporučení a připomínky pramení zejména z neuvedení konkrétních hodnot výchozích parametrů (snižuje kontrolovatelnost a samo-vysvětlitelnost PD) a je možné je odstranit po kontrole a doplnění z veřejně dostupných zdrojů/doplňujících šetření nebo výše zmíněných studií. Připomínky lze obhájit v následné diskusi při obhajobě po vlastní prezentaci. Předložená práce splňuje všechny body zadání a doporučuji k obhajobě.

Student splnil zadanou úlohu a tuto práci hodnotím jako **výborně minus – 1,5**

Návrh klasifikace: **výborně minus**

V Pardubicích 8. 2. 2017

oponent práce

Ing. Pavel Lopour, Ph.D.