Posudek

**Emil Minčev***: Česká komunita v Sofii od osvobození Bulharska v roce 1878 do konce druhé světové války. Dějiny, procesy, osobnosti, společenský a každodenní život*. Disertační práce, strojopis. Díl (svazek) 1-2. Univerzita Pardubice, Fakulta filozofická, Ústav historických věd, Pardubice 2016, 383 s.

Práce Emila Minčeva se zaměřila na mapování každodenního života Čechů v Sofii, který autor zkoumá prostřednictvím činnosti krajanských spolků. I když působení Čechů v Bulharsku se v minulosti věnovalo již více autorů, jak je zřejmé i z přehledu dosavadní literatury uvedené na s. 9-10, z hlediska svého metodologického přístupu a hloubky zkoumání je Minčevova práce novátorská a přináší řadu nových dílčích poznatků. Práci možno označit za interdisciplinární, leží na pomezí mezi obory historie a etnografie.

Minčev nejprve vysvětluje, jaké prameny a literaturu použil a pokouší se o jejich kritické hodnocení (1. kapitola). Hlavním zdrojem jeho informací je neuspořádaný archív Československého klubu T. G. Masaryka v Sofii, kde jsou soustředěny písemnosti někdejšího spolku „Čech“ a potom Národního domu T. G. Masaryka. Uvádí také další archívní fondy v archívech v Bulharsku i České republice, ty však byly – podle mého názoru ke škodě kvality práce – využity jen v omezené míře. Seznam použitých archivních pramenů, literatury a denního tisku je uveden v příloze (s. 370-381).

Ve druhé kapitole Minčev podává stručné dějiny Sofie. Tato kapitola, napsaná na základě odborné literatury, je zdařilá. Nejsem ale schopen posoudit, zda se v ní nenacházejí věcné chyby, protože o dějinách města Sofie nemám dostatečné znalosti.

Jádrem celé práce je třetí kapitola, v níž si autor všímá spolku „Čech“. Popisuje první pokusy o založení spolku, vznik spolku Čech v roce 1892 a jeho vývoj do první světové války, zkoumá jeho členskou základnu a finanční situaci. Za přínosné považuji pasáže týkající se politických sporů ve spolku „Čech“. Minčev ukazuje, že tyto spory vlastně kopírovaly politický zápas mezi staročecha a mladočechy v Čechách. I ve spolku „Čech“ bylo nakonec staročeské vedení nahrazeno mladočeským. Dále za přínosnou považuji část týkající se otázky vztahu k rakousko-uherskému vyslanectví v Sofii a spolku „Hilfsverein“, který – alespoň čistě teoreticky – měl sdružovat všechny Rakušany bez ohledu na jejich národnost. Tato otázka by si podle mého názoru zasluhovala mnohem větší pozornost. Rovněž pasáže o sporech s austrofily za války (1915-1918) a o činnosti austrofilů ve spolku (s. 135-136) považuji za přínosnou. Tím, že Bulharsko vstoupilo na podzim roku 1915 do první světové války na straně ústředních mocností se spolek dostal do složité situace, protože řada jeho členů spojovala naprosto správně možnost vzniku samostatného československého státu s vítězstvím Dohody a tedy porážky nejenom Rakouska-Uherska, ale i Bulharska. Je logické, že tito členové spolku neviděli žádný důvod, proč by se měli jakkoliv angažovat pro vítězství Bulharska. Spolek proto raději v letech 1915-1917 zastavil činnost. I aspekt míry loajality členů Čechů v Sofii vůči válčícímu Bulharsku za první světové by si podle mého názoru autor zasloužil větší pozornost. Vrchol politické angažovanosti spolku vidí Minčev po kapitulaci Bulharska, kdy představitelé spolku „Čech“ v roce 1918 po porážce Bulharska vytvořili „Národní radu“, která měla zastupovat občany nového československého státu (s. 136). Po roce 1919 se počet členů rozšířil a vznikaly i pobočky spolku.

V roce 1925 byl „Čech“ spolu s dalšími organizacemi začleněn do střechové společnosti „Národní dům T. G. Masaryka“ mající podobu družstva. Minčev se věnuje vývoji této organizace v letech 1925-1945. Ukazuje, že spolková činnost narážela po převratu z 19. května 1934 na obtíže ze strany bulharských úřadů, které se snažily podřídit všechny spolky přísné státní kontrole. Po okupaci Československa (14.-15. března 1939) se družstvo dostalo opět do politicky obtížné situace. Druhá světová válka, do níž Bulharsko vstoupilo opět na straně Německa, přivodila fakticky zastavení činnosti „Národního domu“. Ta byla sice obnovena v roce 1945, avšak nové politické poměry rovněž nebyly příznivé. Vývoj po roce 1945 se však už vymyká časovému rámci práce.

Obdobným způsobem jako činnost „Čecha“ a „Národního domu“ je zpracována ve čtvrté kapitole i činnost tělovýchovné organizace „Sokol“. „Sokol“ existoval v letech 1879-1882, potom jeho činnost zanikla a byla obnovena až v roce 1894, přičemž není úplně jasné, do kdy trvala: Minčev uvádí dvě možná data, totiž 1901 a 1915. V roce 1921 byla organizace obnovena. V roce 1939 politické poměry donutily „Sokol“ stát se součástí bulharského tělocvičného spolku „Junák“ a osamostatnit se od Národního domu. Po roce 1945 „Sokol“ obnovil svou činnost, ale definitivně zanikl roku 1950.

Pátá kapitola se se týká jednotlivých odborů krajanského spolku „Čech“, resp. později družstva „Národní dům“. Zde autor rozebírá činnost dámského podpůrného spolku „České srdce“, který si zachoval organizační samostatnost i po vzniku „Národního domu“, české školy v Sofii, obce baráčníků a pojišťovacího odboru „Vzájemnost.“ Tyto podkapitoly jsou celkem dobře zpracovány.

Šestá kapitola se týká každodenního života Čechů v Sofii. Její jednotlivé podkapitoly se týkají různých aspektů: příčiny odchodu Čechů do Bulharska, cestování do Bulharska, zaměstnání, peníze, ubytování, stravování, zdravotnictví a choroby, volný čas, bulharský pohled na českou přítomnost. Tyto podkapitoly považuji za velmi zdařilé, pouze podkapitola o cestování do Bulharska koncem 19 stol. by vyžadovala větší péči – autor by neměl spoléhat na ojedinělé zápisky cestovatelů, když přesné údaje obsahují staré jízdní řády uložené v archívu Národního technického muzea v Praze.

Sedmá kapitola se týká identifikačních znaků české komunity v Sofii. Autor se v ní zabývá otázkou, čím se odlišovali Češi v Sofii od Bulharů. Tuto kapitolu považuji rovněž za zdařilou a nemám k ní připomínky.

V „Závěru“, který tvoří osmou kapitolu, autor shrnuje své poznatky. Práce je doplněna životopisnými medailóny některých důležitých Čechů v Bulharsku a obrazovou přílohou.

Připomínky.

1. Obecné:

Práce je místy příliš popisná. Autor často v podstatě reprodukuje archívní dokumenty, především materiál uložený v archívu Československého klubu v Bulharsku, ale nepokouší se o nějaké celkové zhodnocení. Místy práce zabírá do zbytečných a zcela nepodstatných detailů, jako např. vypočítávání jmen nových členů či úmrtí členů, popisů schůzí vedení spolku „Čech“ a družstva „Národní dům.“ V práci naproti tomu chybějí odpovědi na některé důležité otázky, které autor jen naznačuje, anebo se o nich marginálně zmiňuje až v „Závěru“. Přitom jde často o klíčové problémy: jak vypadala organizace v rakouských spolcích a ve Slovanské besedě, o nichž se autor zmiňuje? (s. 341). Co víme o dalších spolcích, které založili Češi nespokojení s poměry v „Čechu“ (spolky Slávia a Dělnickáa řemeslnická beseda – viz na s. 334)? Jak se Češi v Bulharsku stavěli ke vstupu Bulharska do války na straně ústředních mocností? Byli nuceni – pokud ještě byli rakouskými, resp. uherskými občany k vojenské službě v rakousko-uherské armádě? Jaký byl postoj bulharských Čechů k důležitým událostem meziválečného Bulharska, jako byl např. převrat Alexandra Cankova v roce 1923 a následný pokus o převrat komunistů a levicových zemědělců z 23. září 1923? (Alexandr Cankov jako ministr osvěty přispěl finančně na Národní dům, jak je zřejmé ze seznamu donátorů uvedených na pamětní desce, která je zasazena ve vstupní chodbě domu). Jaké postavení měla česká škola v Sofii – byla uznávána bulharským ministerstvem jako řádná škola, kde děti plní povinnou školskou docházku? Pokud ano, jak byla řešena kompatibilita školních osnov? V družstvu „Národní dům“ a jeho organizacích byli členy také Slováci, z nichž ti, kteří nepřijali bulharské občanství, se stali po 14. březnu 1939 slovenskými občany – jaký byl vztah slovenského vyslanectví v Sofii k nim?

1. Konkrétní:

s. 26 – tajná dohoda mezi Rakousko-Uherskem a Ruskem z 15. ledna 1877, kterou se Rakousko-Uhersko zavázalo zachovat Rusku přátelskou neutralitu v případě konfliktu mezi Ruskem a osmanskou říší, za což získalo příslib okupace Bosny a Hercegoviny, nebyla podepsána ve Vídni, jak autor uvádí, ale v Budapešti. Tamtéž v poznámce 23 – technická poznámka: výraz Bílé moře, který používají Bulhaři, může být pro českého čtenáře zavádějící, protože v českém prostředí se jím rozumí část Severního ledového oceánu. Lépe by bylo používat u nás zaužívané označeni Egejské moře.

s. 33 – věta: „Hlavní trasa od srbské hranice u Dimitrovgradu přes Sofii byla dokončena už v roce 1888.“ Technická poznámka: název Dimitrovgrad byl zaveden tehdejší jugoslávskou vládou až po druhé světové válce, původní název města je Caribirod. Bylo by proto dobře uvést buď od „dnešního Dimitrovgradu (tehdy Caribrod)“, anebo „od Caribrodu (dnešní Dimitrovgrad)“.

s. 42-43: věta: „Další nálet provedlo britské letectvo na konci dubna na letiště v obci Vraždebna a zasáhlo i okolní vsi, včetně železničního nádraží Gjueševo“ je poněkud nesrozumitelná. Vraždebna je u Sofie, avšak Gjueševo je na hranici s (nynější) Republikou Makedonie, zhruba 120 km na jihozápad od Sofie, takže rozhodně nejde o „okolní ves“.

s. 131 – nelze říci, že „německá armáda vyhnala ruskou z pobaltských států“, protože pobaltské státy (Litva, Lotyšsko, Estonsko) vznikly až v roce 1918. Před první světovou válkou šlo o integrální součást Ruské říše s výjimkou oblasti Memelu (dnešní litevská Klajpeda), který patřil Německu.

s. 132 – německá armáda obsadila Bukurešť 6. 12. 1916, nikoliv 12. 12. 1916.

s. 133 - věty: „Dne 9. června téhož roku vojenský svaz s podporou buržoazie vykonal státní převrat. Novou vládu sestavil Alexandr Cankov. V některých městech venkovský lid (sic!) povstal proti funkcionářům převratu“ jsou zřejmě opsány z nějaké staré marxistické literatury a do disertační práce nepatří. Podobně zní jako dobové ideologické klišé tato věta na s. 75: „Příčinou toho byly reformy kabinetu, které v podstatě ponechaly volnou ruku majitelům továren a zemědělských usedlostí k exploataci pracujícího lidu.“

s. 138 – má být „československé občanství“, nikoliv české občanství. Mechanická záměna adjektiv „český“ a „československý“ se ostatně vyskytuje na více místech. K problému občanství: v letech 1918-1968 bylo občanství jednotné, teprve v důsledku federalizace Československa bylo s platností od 1. ledna 1969 zavedeno také zvláštní občanství České a Slovenské republiky.

s. 172 – Amnestie se týkala především účastníků levicového pokusu o převrat z 23. září 1923 proti vládě Alexandra Cankova, účastníky převratu z 9. června 1923 nebylo třeba amnestovat, protože převrat byl úspěšný a jeho účastníci nebyli postiženi.

s. 173 – Vojenský svaz byl založen už v roce 1919, nikoliv až v roce 1927.

s. 179 – Dr. Rejholec byl vyslancem, nikoliv velvyslancem. Československo tehdy žádné velvyslance nemělo, protože jmenovat velvyslance a zřizovat velvyslanectví mohly jen velmoci a to jen mezi sebou. Tato chyba se objevuje na více místech – rovněž o Prokopovi Maxovi autor píše jako o velvyslancovi. Také Německo, ač bylo velmocí, mělo v Sofii pouze vyslance (Gesandter).

s. 228 – osobně mám problém souhlasit s autorovým tvrzením, že přes přistoupení Bulharska k trojstrannému paku (OSA), se „Bulharsko prakticky nezúčastnilo války po boku Osy“, když vyhlásilo v prosinci 1941 válku Velké Británii a USA a když se jeho jednotky už před tím účastnily obsazování Jugoslávie a Řecka – spojenců Velké Británie. Bulharská armáda neokupovala jen Makedonii a Thrákii (přesněji: východní část Vadarské Makedonie a egejskou Thrákii), ale také oblast kolem Pirotu a povodí řeky Nišavy, tj. jižní část vlastního Srbska. Dalo by se snad říci, že přes přistoupení k Ose byly vojenské akce bulharské armády relativně omezené, ale bagatelizovat je rozhodně nelze. Technická připomínka: nevidím důvod, proč počešťovat názvy cizích měst a psát je foneticky, v české historické produkci to není zvykem. Proto má být správně „dohoda v Craiové“, podepsaná 7. září 1940“, nikoliv v Krajově.

s. 275 – není jasné, proč autor uvádí jako dobu trvání třetí tělovýchovné jednoty Sokol léta 1921-1940, když na s. 280 uvádí, že v roce 1939 byl Sokol politickými okolnostmi přinucen sjednotit se s bulharskou tělovýchovnou organizací „Junák“.

s. 307 – tvrzení, že železniční spojení mezi Vídní a Sofií, používané Čechy, bylo přerušeno v roce 1913 v důsledku balkánské války a obnoveno až roku 1921 není správné. Spojení existovalo od ukončení druhé balkánské války 1913 až do vypuknutí první světové války. Po porážce Srbska na podzim 1915 byl zaveden zvláštní rychlovlak „Balkan expres“ spojující Berlín a Vídeň se Sofií a Istanbulem přes Budapešť a Bělehrad (přes obsazené Srbsko).

s. 350 – nelze říci, že Vladimír Sís byl odsouzen „komunistickou vládou“ – byl odsouzen Státním soudem. Proces byl samozřejmě na pokyn komunistického vedení státu zmanipulovaný, ale to je jiná věc.

s. 352 – Špilberk je hrad v Brně a žádný tunel pod ním není. Z kontextu vyplývá, že autor má na mysli železniční tunel pod horou Špičák (německy Spitzberg) na Šumavě na trati Plzeň – Klatovy – Železná Ruda (německy Eisenstein).

Přes tyto připomínky považuji práci za přínosnou, klady jednoznačně převyšují nedostatky. Rovněž znalost archívních dokumentů a odborné literatury je celkem na dobré úrovni. Práce tedy dle mého názoru splňuje požadavky kladené na doktorskou disertaci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

V Praze, 29. září 2016 prof. PhDr. Jan Rychlík, DrSc.
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