

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Posouzení procesu doručování ve společnosti MJC Zlín spol. s r.o.

Autor práce: Ondřej Babáček

1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	4	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	4	(max. 5)
3. Autor správně citoval vhodnou odbornou literaturu	3	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	8	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	7	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	4	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost)	6	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	7	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	10	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	15	(max. 20)

Celkový počet bodů: 68 (max. 100)

Práci k obhajobě doporučuji a hodnotím ji známkou: velmi dobře minus

V Pardubicích 4.1.2017

Ing. Dalibor Gottwald
vedoucí práce

Případný komentář k výše uvedenému hodnocení:

Předložená bakalářská práce (BP) Ondřeje Babáčka řeší aktuální problematiku, a sice posouzení procesu doručování ve vybrané společnosti. Autor hned v úvodu práce správně vymezuje použití slova společnost v rámci předložené BP, a sice že: „Pro účely této bakalářské práce je pojem společnost chápán ve smyslu zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, tj. jako obchodní společnost.“ V samotném úvodu je také správně definovaný cíl (s. 9): „... , tj. na základě teoretického vymezení řešené problematiky analyzovat současný stav v procesu doručování zásilek ve společnosti MJC Zlín spol. s r.o. a následně na základě výstupů analytické části navrhnout opatření pro zvýšení efektivity v procesu doručování zásilek.“ Samotná práce je vhodně členěna do tří základních kapitol, jejichž obsahová náplň je relativně vyvážená. Z obsahu hlavních kapitol je také patrná provázanost těchto částí práce, na základě čehož se dá usuzovat, že byl poskytnut solidní základ pro sepsání kvalitní BP. Na druhou stranu musím hned v úvodu posudku konstatovat, že z celého textu práce je zřejmé, že zejména samotná finalizace BP byla realizována pod časovým tlakem, což se promítlo do kvality textu. V BP se nachází celá řada nevhodných formulací či nelogických vět. Autor také často zaměňuje některé pojmy. Náhodně

uvádím: s. 15 „...uvádí jako první metodu doručení zboží až ke dveřím ranní doručování mléka.“, s. 18 „Cena přepravy se řídí rozdělením států obvykle do dvou až tří přepravních zón a pro státy v této uvedené bývá obvyčejně jednotná.“, s. 20 „Zkratka RFID vymezuje technologie, ve kterých dochází k automatické identifikaci objektu a to buď pomocí čtečky, nebo pomocí RFID tagu.“ atd. Autor v BP pracuje s pojmy “balíkový dopravce” a „balíkový přepravce“ jako se synonymy (s. 42). V práci se mnohdy vyskytuje také použití osobní formy „jak vidíte z...“ (s. 43), „jsme se s vedením společnosti...“ (s. 42) atd.

Samotná teoretická část je z hlediska obsahové náplně zpracována věcně, avšak i zde se nacházejí některé nedostatky. V pododdílu 1.2.3 se autor věnuje problematice sledování zásilek s tím, že v pododdílu 1.2.4 popisuje metody sledování zásilek, což vzhledem k názvům předchozích pododdílu, tj. 1.2.1 a 1.2.2 nepůsobí logicky. Druhý недостаток vnímám v absenci odkazu na citované zdroje, konkrétně ve zmiňovaných pododdílech, tj. 1.2.3 a 1.2.4, respektive oddílu 1.3 – v těchto částech práce není jediný odkaz na zdroj.

Analytická část práce je opět z hlediska obsahové náplně zpracována věcně a s využitím relevantních metod a postupů. Z obsahu textu je patrná autorova erudice procesů v dané společnosti s tím však, že i v této části se opět vyskytují ne vždy šťastně formulované věty, jež brání v jednoznačném pochopení autorových myšlenek. Na druhou stranu je však vhodné zmínit, že provedený hloubkový rozhovor s jednatelem společnosti podporuje relevanci obsahové náplně následující návrhové části BP, v níž se autor věnuje hodnocení potencionálních dopravců. Ve snaze garance ještě jednoznačnější provázanosti analytické a návrhové části, mohlo být v závěru analytické části provedeno shrnutí této části, na základě čehož by bylo naprosto jasné vnímat realizovaný záměr, o němž je pojednáno ve třetí kapitole. Tento komentář je však věcí názoru a nepovažuji jej za nedostatek, který by snižoval odbornou úroveň práce.

Následná návrhová část je zpracována věcně a ve spolupráci s vedením společnosti – autor v úvodní části poslední kapitoly správně popisuje zvolenou metodu hodnocení dopravců, avšak i v této části se vyskytují některé nedostatky. Tabulky 9, 10, 11, 12 – domnívám se, že v řádek „balíkový přepravce“ měl být pojmenován jinak, např. „hodnocení přepravce“. Zásadnější nedostatek však vnímám ve vztahu k informacím uvedeným v tabulce 13, kde autor uvádí, procentuální škálu finálního členění přepravců s tím, že na základě výsledných hodnot výpočtu není možné zařazení přepravců Česká pošta, s. p. a PPL do kategorie plně vyhovují, jak autor uvádí. Oba přepravci dosáhli hodnocení 7,6 bodů, což odpovídá 76 %, a tudíž by měli být zařazení do kategorie „s drobnými nedostatky“. Autor také v tabulce 12 (s. 46) uvádí, že přepravce PPL získal celkem 7,6 bodů s tím, že na následující straně, tj. s. 47 uvádí: „Celkové hodnocení je 7,55.“ Daný nedostatek však nesnižuje relevanci vypočtených hodnot v rámci hodnocení vybraných přepravců – pořadí hodnocených přepravců je uvedeno správně.

Závěrem konstatuji, že z celého textu je patrná autorova velmi dobrá praktická znalost řešené problematiky, jež se však ne vždy podařila jednoznačně „přetavit“ do psané podoby. Na druhou stranu je nutné zmínit, že ve vztahu v úvodu definovanému cíli se autorovi na základě jednotlivých částí práce podařilo stanovený cíl naplnit a z toho důvodu předloženou BP doporučuji k obhajobě. BP je hodnocena stupněm „velmi dobře minus“ v případě zdařilé obhajoby je však možné práci hodnotit i stupněm „velmi dobře“.

V rámci obhajoby prosím, aby se autor vyjádřil k následujícímu komentáři:

1. V rámci hloubkového rozhovoru (s. 37) uvádíte, respektive z odpovědi jednatele je patrné, že má obavy ze snížení tržeb v důsledku zavedení elektronické evidence tržeb (EET) u drobných živnostníků, kteří jsou zákazníky společnosti MJC Zlín spol. s r.o. Můžete komisi seznámit s aktuálním stavem v dané oblasti, opravdu došlo k poklesu tržeb v důsledku zavedení EET u drobných živnostníků?
2. V tabulce 6 (s. 41) uvádíte, že jednou z nevýhod doručování zásilek vlastním vozidlem je nemožnost doručení zásilky v jeden den na prodejny, které jsou od sebe vzdálené mnoho kilometrů. Na základě jaké skutečnosti tak konstatujete?
3. Seznamte prosím komisi s odezvou výsledků Vaší BP z pohledu vedení společnosti MJC Zlín spol. s r.o.

Poznámky:	100 - 91 bodů = výborně	70 - 61 bodů = velmi dobře minus
	90 - 81 bodů = výborně minus	60 - 51 bodů = dobře
	80 - 71 bodů = velmi dobře	50 - 0 bodů = nevyhověl