

## Oponentní posudek disertační práce

Ing. Aleše Horčíčky

### Hodnocení bezpečnosti území ve vztahu k řízení organizace

#### Všeobecně

Disertační práce ing. Aleše Horčíčky má 172 stran. Obsahuje 75 tabulek, 65 obrázků a 6 příloh v rozsahu 14 stran. Autor se v práci odkazuje na více než 84 literárních zdrojů, z toho 6 je zahraničních. Práce je doplněna o seznam 26 vlastních publikací souvisejících s tématem. Výsledky disertační práce jsou prezentovány v 9 číslovaných kapitolách.

O struktuře práce, resp. formální úpravě, by bylo možné, při přísnějším posuzování, polemizovat. Ne vždy je z textu zřejmé, zda se jedná o skutečnosti převzaté z literatury, nebo je to autorův výsledek. Zavádějící je používání dvojího způsobu citace literatury (autor, rok) a odkaz na číslo v seznamu - např. „Tab. 4-1: Počet obyvatel v kraji a ORP [1]“ na str. 57.

Celkově považuji práci za průměrnou, z mého pohledu zbytečně obsáhlou. Řada informací v práci obsažených, není relevantní pro řešení zvoleného problému.

#### Aktuálnost tématu

Téma disertační práce považuji za aktuální. Řešení záležitostí územní bezpečnosti, zejména s přihlédnutím ke globalizaci společnosti, změnám klimatu a dalším bezpečnostním fenoménům, je v současnosti potřebné.

#### Naplnění stanoveného cíle práce

Lze konstatovat, že cíl práce je naplněn, nicméně při přísnějším posuzování, by bylo možné o některých skutečnostech polemizovat. S mnoha závěry se sice ztotožňuji, ale považuji je spíše za konstatování známých skutečností.

#### Zvolené metody řešení

Ke konceptu řešení disertační práce nemám zásadních připomínek. Zvolený postup řešení i zvolené metody považuji za přiměřené při zpracovávání daného problému.

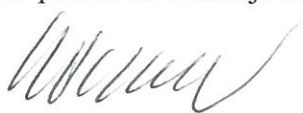
#### Otázka k obhajobě

- Co si autor představuje pod slovním spojením „Bezpečnost (rizika) území“, jsou to dva pojmy nebo synonyma - (Str. 67)?
- Prosím o objasnění pojmů - nebezpečí, ohrožení/hrozba, riziko.
- Která kritéria považuje autor za kritéria charakterizující bezpečnost území?
- Co je „průměrná míra nebezpečnosti“ - (Str. 136)?
- Jakých výsledků, dle navrhované metody, musí být dosaženo, abychom mohli konstatovat, že území je bezpečné z pohledu podniku?

#### Závěr

Posuzovaná disertační práce v zásadě splňuje, i přes zmíněné nepřesnosti, požadavky kladené na disertační práce. Navrhuji pokračovat v disertačním řízení a práci předložit k obhajobě před stanovenou komisí.

V Ostravě dne 7. 8. 2016

  
doc. Ing. Vilém Adamec, Ph.D.  
VŠB-TU Ostrava,  
Fakulta bezpečnostního inženýrství

# OPONENTSKÝ POSUDEK NA DISERTAČNÍ PRÁCI

---

## **Autor disertační práce:**

Ing. Aleš Horčíčka

## **Název disertační práce:**

Hodnocení bezpečnosti území ve vztahu k řízení organizace

### **a) Kvalita disertační práce**

Předložená disertační práce formální a stylistickou úpravou textu, tabulek a grafů odpovídá normám a zvyklostem uplatňovaným pro zpracování prací tohoto typu. Drobné nepřesnosti v textu, např. na str. 36, 4. odstavec nebo na str. 39 svým významem ani četností nepřekračují meze akceptovatelné pro disertační práci daného rozsahu. Struktura disertační práce vykazuje logiku, odrážející stanovené cíle práce.

Autor se však při zpracování disertační práce ne zcela oprostil od řady kategorických a v práci nepodložených tvrzení. V některých případech se tato tvrzení navíc jeví jako redundantní, neboť není zcela zřejmé, jakým způsobem podporují celkový koncept práce (např. již v samotném *Úvodu*, str. 15, 3. odstavec a dále).

První kapitola nazvaná „*Analýza současného stavu v oblasti tématu disertační práce*“ se zaměřuje na oblast řízení rozvoje podniku a problematiku bezpečnosti území a její hodnocení, přičemž se pokouší uchopit vztah mezi těmito kategoriemi. Mimo jiné v této kapitole autor uvádí nástroje uplatňované při řízení rozvoje podniku. Z uvedeného výčtu a přehledu citovaných prací lze usuzovat, že nebyla provedena rešerše zahraničních pramenů v oblasti řízení bezpečnosti podniku (organizace). Považuji za žádoucí, aby se k této záležitosti autor v průběhu obhajoby disertační práce vyjádřil a uvedl, kolik pramenů publikovaných v českém jazyce a kolik pramenů publikovaných v cizích jazycích v této souvislosti využil.

Navzdory názvu kapitoly zahrnující pojem „analýza“ se jedná o část převážně popisného charakteru. Podkapitola 1.4 vykazuje charakter návrhového textu. Je na zváženu, zda je vhodné návrhy formulovat již v části věnované popisu současného stavu, navíc bez odpovídajícího podložení uváděných argumentů, ať již výsledky vlastního výzkumu, nebo závěry jiných autorů. V této souvislosti vyvstává otázka, na základě jakých výzkumných metod a postupů autor formuloval doporučení a návrhy obsažené v části 1.4.

Druhá kapitola disertační práce je věnována formulaci hlavního cíle práce, cílů dílčích a hypotéz. Dále se kapitola soustřeďuje na uvedení uplatněných metod vědecké práce a postup zpracování disertační práce. Tato kapitola je zpracována přehledně, logicky a bez redundantního textu.

Třetí kapitola je věnována výzkumu náhledu expertů na problematiku bezpečnosti území ve vybraných obcích s rozšířenou působností, čtvrtá pak charakteristice vybraných území na základě dostupných statistických údajů. Ve třetí kapitole stojí za zváženu, zda výzkum zaměřený na tři obce s rozšířenou působností, postavený na devíti respondentech, lze považovat za výzkum přinášející věrohodné výsledky, které lze dále zevšeobecňovat a na jejichž základě je možné

přijímat obecnější závěry. Ani v rámci této kapitoly se autor nevyvaroval tvrzením, o jejichž podloženosti lze polemizovat, např. v části 3.6, str. 51, poslední odstavec, kde autor bez odpovídajícího zdůvodnění uvádí, že „by organizace měly přístup v dané oblasti zlepšit“. Z hlediska podpory naplnění stanovených cílů se čtvrtá kapitola jeví jako „naddimenzovaná“, až nadbytečná.

Pátá kapitola je věnována analýze podnikání a bezpečnosti na vybraných územích, šestá pak hodnocení bezpečnosti vybraných území. Z hlediska přínosů tyto kapitoly představují nejvýznamnější část disertační práce. Sedmá kapitola shrnuje dosažení výsledky disertační práce, osmá přínosy disertační práce doplněné o *Závěr*.

## **b) Aktuálnost tématu**

Práce se zaměřuje na zajímavou a v českém prostředí širěji nepublikovanou problematiku. V rámci popisu stávajícího stavu se otevírá otázka, zda byla provedena v dostatečném rozsahu řešerše tuzemských i zahraničních pracích pojednávajících o problematice řízení podniku (organizace) a bezpečnosti území. Provedení obšírnější řešerše, zejména zahraničních pramenů, by výrazným způsobem přispěla k úrovni ukotvení disertační práce. Přesto předložená disertační práce přináší nové a pro teoretickou, tak i praktickou rovinu podnikového managementu potenciálně přínosné pohledy na propojení oblasti řízení (rozvoje) podniku (organizace) a praxe hodnocení bezpečnosti území.

## **c) Naplnění stanoveného cíle**

Hlavní cíl práce je definován jasně, a to navrhnout metodu hodnocení bezpečnosti území a jeho rizik z pohledu/ve vztahu k managementu organizace (podniku). Tento hlavní cíl se dále rozpadá do pěti cílů dílčích:

1. charakterizovat problematiku managementu organizací (podniků), včetně hlediska rizik území,
2. posoudit, jak organizace (podniky) vnímají bezpečnosti území,
3. popsat a hodnotit metody zjištění bezpečnosti území,
4. kategorizovat a hodnotit informace o bezpečnosti území a
5. analyzovat bezpečnost vybraných regionů (ORP) s vyvozením věcných a metodických závěrů,
6. definovat bezpečnost území a jeho rizika ve vztahu k managementu organizace (podniku).

Navzdory poměrně širokému záběru stanovených cílů se autorovi disertační práce podařilo hlavní cíl naplnit. Úroveň naplnění cílů dílčích lze hodnotit rozdílně, největší přínos práce spatřuji v naplnění 3. a 6. dílčího cíle.

## **d) Zvolené metody řešení**

Metodika zpracování disertační práce je obšírně pospána ve druhé kapitole disertační práce, v návaznosti na formulaci cílů práce. Jako přínosné hodnotím detailní rozpracování konceptuálního schématu postupu řešení v části 2.5. Spektrum a výběr použitých metod vědecké práce korespondují se stanovenými cíli.

Autor formuluje tři hypotézy, které se v rámci disertační práce pokouší ověřovat. Ověřování první hypotézy souvisí s provedeným šetřením na limitovaném vzorku respondentů, který lze považovat za limitujících s ohledem na validitu shromážděných výsledků.

## e) Vlastní přínos disertační práce pro teorii vědního oboru a praxi

Navzdory výše uvedeným dílčím nedostatkům lze výsledky obsažené v předložené disertační práci považovat za potenciálně přínosné jak pro praxi managementu podniku (organizace) tak i pro rozvoj vědního oboru s ohledem na prolínání řízení podniku a hodnocení a řízení bezpečnosti území. Je na škodu věci, že se autor nepokusil diferenciovat podnikatelské subjekty s ohledem na jejich velikost (velké vs. malé a střední; místní vs. regionální vs. národní vs. nadnárodní; s českým vlastnictvím vs. se zahraničním vlastnictvím) a předmětu podnikatelské činnosti (spektrum podnikatelských aktivit a míra vazby/závislosti na trhu na daném území).

### Otázky do diskuse:

1. Jaké spektrum tuzemských a zahraničních pramenů jste využil při popisu současného stavu zkoumané problematiky v oblasti řízení bezpečnosti podniku (organizace)?
2. Na základě jakých výzkumných metod a postupů jste formuloval návrhy a doporučení obsažená v části 1.4 disertační práce?
3. Jakým způsobem jste ověřil platnost hypotézy H1? Do jaké míry jsou prezentované výsledky validní?
4. Považujete za možné, popř. vhodné, aby metoda PESTLE byla managementem podniku (organizace) využívána způsobem, který zohlední otázky bezpečnosti území?

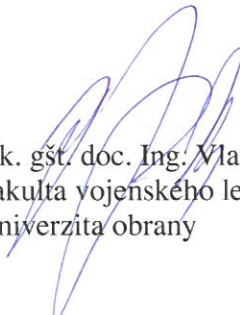
### Závěr

Předložená splňuje podmínky kladené na práce tohoto druhu. Cíle práce, jak byly stanoveny, byly naplněny.

Na základě všech uvedených skutečností konstatuji, že disertační práce naplňuje požadavky § 47 odst. 4 zákona č. 11/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách).

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji, aby byl Ing. Aleši Horčíčkovi v případě odpovídajícího průběhu obhajoby a po posouzení kvality zodpovězení vznesených dotazů udělen ve studijním programu *Ekonomika a management*, ve studijním oboru *Management* akademický titul doktor, ve zkr. Ph.D.

V Brně dne 10. srpna 2016



plk. gšt. doc. Ing. Vladan Holcner, Ph.D.  
Fakulta vojenského leadershipu  
Univerzita obrany

## **OPONENTSKÝ POSUDEK**

**disertační práce Ing. Aleše HORČIČKY**

**Oponent:** prof. Ing. Dušan VIČAR, CSc. – Ústav ochrany obyvatelstva FLKŘ, UTB ve Zlíně

Disertační práce Ing. Aleše Horčíčky zpracovaná na téma „**Hodnocení bezpečnosti území ve vztahu k řízení organizace**“ řeší aktuální problematiku z oblasti hodnocení bezpečnosti vybraných regionů ve vazbě na význam prostředí pro podnikání a management podniku. K oponentuře byla předložena disertační práce čítající celkem 157 stran textu disertace včetně seznamu použité literatury (84 informačních odkazů) a seznamu vlastních publikací. Práce je doplněna 6 přílohami v rozsahu 14 stran. Disertační práce je rozdělena do 9 kapitol včetně závěru a snad až zbytečně (4 strany) podrobně strukturovaná ve svém obsahu, kterému mohla být věnována větší pozornost jak z hlediska formulačního, tak i formálního (např. bod 4.3.1 – zkratka v nadpisu kapitoly).

Kladně je možno hodnotit snahu o precizování hlavního **cíle disertační práce**, který je naplňován rozpracováním jednotlivých dílčích cílů. Vhodně jsou doplněny upřesňující podmínky výzkumu disertační práce i vzhledem k rozsahu řešené problematiky. Hypotézy jsou stanoveny jednoznačně a srozumitelně.

Autor ve své práci použil celou řadu **vědeckých metod poznání**, využívajících matematický aparát, jejichž volbu považuji za vhodnou. Zpracovatel měl metodologicky ujasněn postup řešení tématiky zvolené disertační práce, o čemž svědčí předložený obr. 2-1 Konceptuální schéma postupu řešení disertační práce.

K posuzované disertační práci mám následující věcné i formální připomínky:

- při používání zkratk je pro tento typ kvalifikačních prací nestandardní jejich používání v nadpisech a bez jejich předchozího objasnění v textu práce,
- nedůsledně jsou prováděny odkazy na použité informační zdroje dle ČSN ISO 960 (bylo by vhodnější a pro čtenáře dohledatelnější odkazování na pořadové číslo v hranaté závorce ze seznamu použité literatury),
- při pojednání o krizovém řízení na str. 34 se autor odkazuje na Bezpečnostní strategii ČR, nicméně bližší právní normou pro tuto oblast je pochopitelně zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) ve znění pozdějších předpisů,
- charakteristika zkoumaného území se spíše zaměřuje na demografickou statistiku a pomíjí analýzu rizik daného území,
- ve výčtu MU (str. 67) chybí alespoň v obecné rovině v ČR nejčtenější MU a to záplavy,
- možnost uložit povinnost poskytnout věcné prostředky právnickým osobám a podnikajícím fyzickým osobám k řešení krizové situace ukládá „krizový zákon“ a ne zákon o IZS (str. 67),
- příloha A, nevhodně formulovaná otázka č.1, nevhodně použit výraz „silně“.

Po jazykové a formální stránce považuji disertační práci za pečlivě zpracovanou s výše uvedenými výhradami. Disertant vykazuje pouze celkově nadprůměrnou publikační činnost (celkem 26 publikací v období let 2009 – 2014), nicméně jedná se většinou o příspěvky ve sbornících především tuzemských konferencí (bez impaktů a publikací evidovaných v databázích WoS a Scopus).

Autor ve své práci prezentuje většinová zjištění a závěry o skutečnosti, že bezpečnostní hlediska a rizika nejsou zohledňována jako vnější rizika podnikání. Počet oslovených respondentů (9) lze hodnotit jako málo reprezentativní a mohl být rozšířen nad rámec expertů z oblasti krizového řízení a přestupků a směřovat do jednotlivých vybraných podniků a organizací sledovaného regionu. Každopádně lze souhlasit se závěrem adresovat podnikům doporučení implementovat management bezpečnosti území do jejich systémů řízení.

Kromě připomínek a otázek v textu posudku požaduji při obhajobě disertační práce odpovědět na následující otázky:

1. Co Vás vedlo k výběru tohoto tématu a proč jste si vybral právě ORP Holice, Vysoké Mýto a Chrudim?
2. Zda, případně jak jste ve své práci využil havarijní plán kraje?
3. Jak zamýšlíte využít výsledků Vaší disertace ve Vaší další praxi? Předpokládáte další verifikaci Vašich návrhů formou šetření v dalších regionech, případně v podnicích zkoumaných regionů Holice, Vysoké Mýto a Chrudim?

#### **Závěr:**

Návrhy obsažené v disertační práci představují příspěvek k metodologii hodnocení bezpečnosti vybraného území ve vazbě na podnikatelské aktivity v daném regionu. Přínos zpracovatele lze spatřovat zejména v oblasti analýzy metod hodnocení bezpečnosti zkoumaného území a ve vypracování vlastní metody hodnocení bezpečnosti území. V tomto smyslu lze hodnotit cíle práce jako splněné.

Předložená disertační práce splňuje podmínky uvedené v § 47 odst. 4 zákona 111/98 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). Ing. Aleš Horčíčka prokázal způsobilost k samostatné vědecké práci. Z uvedených důvodů **„doporučuji předložit disertační práci k obhajobě“** a v případě úspěšné obhajoby mu udělit akademický titul „doktor“.

Ve Vyškově 19. srpna 2016

prof. Ing. Dušan Vičar, CSc.

