

**Posudek vedoucího bakalářské práce studenta Davida Svobody:**

## **Restaurování vybraných malovaných výjevů na klenbě kaple sv. Václava v kostele Nanebevzetí Panny Marie v Klokotech**

Zpracoval: Mgr. art. Jan Vojtěchovský

V zadání bakalářské práce se uvádí, že by měl autor touto prací doložit, že je schopen samostatně provést komplexní restaurátorský zákrok. Toto zadání se Davidu Svobodovi podařilo naplnit.

Studentovi byly přiděleny dva malované výjevy ve štukových rámcích, jeden v jihovýchodní části klenby kaple, jeden na vítězném oblouku při vstupu do kaple směrem z lodi. Jedná se o výjevy s námětem „Sv. Václav dává kácet pohanské modly a stavět křesťanské kostely“ a pašijový výjev „Kristus na hoře Olivetské“. Výjev na klenbě má tvar oválu, jeho rozměry jsou 75 x 58 cm. Výjev na vítězném oblouku o rozměrech 47,5 x 36,5 cm je namalován do štukové kartuše, rovněž v zásadě oválného tvaru. Ačkoli plocha malby není na poměry nástěnné malby rozsáhlá, poskytla, vzhledem ke značné komplikovanosti úkolu a především ke skutečnosti, že se jedná o velice detailně provedenou olejomalbu, studentovi dostatečnou možnost prokázat jeho schopnosti. Celkově se jednalo o úkol, který obsahoval škálu problémů od odkryvu a velmi náročného čištění (snímání přemaleb), přes konsolidaci, až k tmelení, retuši a rozsáhlým rekonstrukcím. Vzhledem k úbytkům původní barevné vrstvy byl student nucen řešit i otázku rekonstrukcí, které byly v závislosti na liturgické funkci interiéru požadovány vlastníkem i zástupcem odborné složky památkové péče. Student měl proto hledat možné inspirační zdroje či předlohy jím restaurovaných maleb i souvisejících nápisů. Pro rekonstrukci měl student vytvořit barevnou studii ve vodorozpustné technice na papír.

David Svoboda se zhostil řešení praktických problémů restaurování bez problémů, jeho přístup byl vzhledem k jeho zkušenostem samostatný. Student provedl na částech související štukové výzdoby odkryv, na malbách pak čištění a snímání dvou vrstev přemaleb, povrchovou konsolidaci, tmelení, retuš a rekonstrukce chybějících partií díla. Poměrně náročné bylo čištění a snímání přemaleb, které se muselo místy odehrávat v několika cyklech, aby nedošlo při snímání jedné z přemaleb na olejové bázi k poškození originálu, jenž je rovněž pojen olejem. Pravděpodobně nejobtížnějším úkolem celého zákroku pak byly retuše a malířské rekonstrukce

chybějících partií svatováclavského výjevu na klenbě kaple. S nimi se student vyrovnal bez výraznějších obtíží, i když barevná studie, kterou vyhotovil, mohla být provedena s většími detaily modelace obličejů i draperie. Celkově se dá však říci, že jsou rekonstrukce i celý restaurátorský zákrok provedeny ve velmi dobré kvalitě.

V případě hledání předloh a analogií zobrazených výjevů projevil student přiměřenou aktivitu, která především v hledání paralel biblických citátů vedla ke zdárné identifikaci textů a k jejich smysluplné rekonstrukci.

Bakalářská práce, včetně dokumentace restaurátorského průzkumu i zákroku, je zpracována poměrně přehledně a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Celá práce je nicméně také protknuta řadou překlepů, nepřesností a nešťastných formulací. Není možné v tomto posudku zmínit všechny nalezené nedostatky, nicméně je nutné uvést alespoň ty zásadnější. Například zařazení kapitoly o životě sv. Václava na str. 15 působí spíše jako nastavení jinak v celku kompaktního textu. Autor zde nijak nepropojuje svatováclavskou legendu se zobrazenými výjevy v kapli, navíc používá literární formu, která odpovídá spíše internetovému portálu s náboženskou tematikou, než závěrečné vysokoškolské práci. Zmateně působí celá kapitola 3.3.8. *Sondážní průzkum*, kde se autor příliš neorientuje v členění jednotlivých typů sond a dopouští se neutříděné a nejednoznačné interpretace výsledků. Podobně chaoticky vyznívá i popis a sumarizace chemicko-technologického průzkumu na str. 22. Jednou ze zásadních kapitol restaurátorské zprávy a stejně tak i bakalářské práce v oboru restaurování, je celkové vyhodnocení průzkumu. Ve vyhodnocení má dojít nejen k sumarizaci jednotlivých výsledků, ale i k jejich provázání a interpretaci. K tomu však dochází pouze minimálně, nehledě na celkovou nekonceptnost řazení jednotlivých výsledků.

Kvalita obrazové dokumentace je celkově dobrá, i když barevná intenzita některých snímků výjevu na vítězném oblouku působí poněkud výrazněji než je tomu ve skutečnosti. Nepříliš šťastně vyznívají dva zákresy v grafické příloze, které se vzájemně neshodují. Číselně vyjádřená míra dochování originálu a míra jeho úbytků by měla totiž vzájemně odpovídat, což se u uvedených nákresů nepodařilo sladit.

Na závěr je třeba zdůraznit, že bakalářská práce v oboru restaurování má být založena především na praktickém výkonu studenta při restaurování. V tomto ohledu student prokázal svoje schopnosti i samostatnost v řešení dílčích problémů. I přes výše uvedené výtky je zjevné, že samotné restaurování je provedeno ve velmi dobré kvalitě. Práce jeví dílčí problémy především

v restaurátorské dokumentaci, jak bylo již výše rozvedeno. Bakalářskou práci Davida Svobody proto s výše uvedenými výhradami doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

**Velmi dobře**

V Litomyšli dne 30. 8. 2015

Jan Vojtěchovský