



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Specifika péče porodní asistentky o ženy jiného etnika
Autor práce: Veronika Šlampová
Studijní program: B5349 Porodní asistence
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>						X
<i>Gramatika</i>						X
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Veronika Šlampová** zpracovala bakalářskou práci na stále více aktuální téma. Závěrečná práce v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce na Univerzitě Pardubice, mám však k jejímu obsahu i formě několik výtek.

Z hlediska formální stránky práce jednoznačně úroveň práce snižují velmi časté překlepy, místy i gramatické chyby. Stylisticky se studentka někdy dopouští užití vět bez přísudku a místy nesprávně užívá skloňování některých slov.

Studentka rovněž v teoretické části práce nesprávně kombinuje číslovaný a nečíslovaný typ nadpisů.

Z hlediska obsahu práce je teoretická část poměrně vyvážená, místy se studentka opakuje. Ve výzkumné části práce, dle mého názoru, má studentka nevhodně stanoveny výzkumné otázky č. 1 a 2, kdy k těmto otázkám se vždy vztahuje pouze jedna dotazníková otázka. Interpretace výsledků je místy nejasná, v některých případech se jedná pouze o opakování výsledků znázorněných v grafu a tedy nedostačující interpretace výsledků.

Na s. 47 se domnívám, že studentka užila nevhodný způsob interpretace výsledků volných odpovědí pomocí grafického znázornění. Zároveň zde studentka bez předchozího upozornění užívá relativní četnosti vztahující se k části respondentek a ne k celkovému počtu, což je poměrně zkreslující.

Diskuze je poměrně zdařilá, studentka se snaží komparovat s jinými výzkumy. Místy však pouze uvedla výsledky svého šetření a obdobné výsledky jiných výzkumů a již přímo ke komparaci nedošlo. Zároveň nejsou v diskuzi jasně deklarovány výsledky (odpovědi) dané výzkumné otázky.

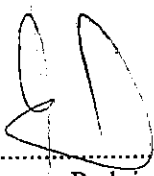
Před všechny výše uvedené výtky doporučuji bakalářskou práci studentky **Veroniky Šlampové** k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- O jaký typ pracovních pozic se jednalo u respondentek zaměstnaných v odborném léčebném ústavu?
- Jaká navrhuje doporučení pro praxi na základě zjištění výzkumného šetření?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<u>DOBŘE</u>
---	---------------------

Dne: 26. srpna 2016


.....
Podpis